

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ В КАЧЕСТВЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ: обоснованность применения и продления

Учебно-методические материалы,
подготовленные в рамках программ сотрудничества
Совета Европы и Российской Федерации

Авторы:

О.В. Качалова, В.И. Качалов

УДК 343.126.1
ББК 67.410.207
К30

- К30 Качалова О. В., Качалов В. И.
Заключение под стражу в качестве меры пресечения : обоснованность применения и продления : Учебно-методические материалы, подготовленные в рамках программ сотрудничества Совета Европы и Российской Федерации / О. В. Качалова, В. И. Качалов. – Москва : Деловой стиль, 2019. – 82 с.

Учебно-методические материалы разработаны профессорами Российского государственного университета правосудия при Верховном Суде Российской Федерации О.В. Качаловой и В.И. Качаловым при содействии Совета Европы в свете требований российского законодательства и Европейской конвенции по правам человека. Издание предназначено для обсуждения в юридическом сообществе и использования на практике с целью предотвращения нарушений статьи 5 Европейской конвенции («Право на свободу и личную неприкосновенность»).

Российский государственный университет правосудия при Верховном Суде Российской Федерации является официальным партнером Совета Европы в России в имплементации общеевропейской программы HELP (образование в области прав человека для представителей юридических профессий), в рамках которой было подготовлено настоящее издание.

Мнения, высказанные в публикации, принадлежат его авторам и необязательно отражают официальные позиции Совета Европы.

УДК 343.126.1
ББК 67.410.207

Содержание

Предисловие	5
1. Условия и основания ограничения свободы при применении заключения под стражу в качестве меры пресечения	10
1.1. Обоснованность подозрения (обвинения) лица в совершении преступления, не исключающего применение заключения под стражу в качестве меры пресечения	10
1.2. Основания для применения заключения под стражу	16
<i>А. Основание полагать, что лицо скроется от следствия и суда</i>	16
<i>Б. Основание полагать, что лицо будет препятствовать производству по уголовному делу</i>	21
<i>В. Основание полагать, что лицо продолжит преступную деятельность</i>	24
1.3. Невозможность применения альтернативных мер пресечения	28
2. Обстоятельства, исключающие возможность помещения под стражу	31
2.1. Наличие заболевания, препятствующего нахождению под стражей	31
2.2. Учет условий содержания под стражей в контексте абсолютного запрета на бесчеловечное или унижающее достоинство обращение	32

3. Продление сроков содержания под стражей	36
3.1. Продление сроков содержания под стражей на стадии предварительного расследования	40
3.2. Продление сроков содержания под стражей на этапе ознакомления с материалами дела и направления дела в суд	43
3.3. Продление сроков содержания под стражей на стадии судебного разбирательства	45
4. Особенности проведения судебного заседания при разрешении вопросов о заключении под стражу и продления ее сроков	49

ПРИЛОЖЕНИЯ

<i>Приложение 1. Критерии оценки обоснованности заключения под стражу</i>	52
<i>Приложение 2. Критерии оценки обоснованности продления срока содержания под стражей</i>	56
<i>Приложение 3. Образцы судебных решений об удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и отказе в этом</i>	58
<i>Приложение 4. Образцы судебных решений об удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей и отказе в этом</i>	66

Предисловие

Право на свободу и личную неприкосновенность является естественным неотъемлемым правом каждого человека, охраняемым ст. 22 Конституции РФ и ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Европейская Конвенция, Конвенция). Его ограничение при применении мер уголовно-процессуального принуждения является вынужденной мерой и носит обеспечительный характер. Оно не имеет карательной направленности, не является возмездием за совершенное преступление, не является уголовным наказанием и не должно его предвосхищать. В Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд, ЕСПЧ) поступает большое количество жалоб из России на необоснованное применение меры пресечения в виде содержания под стражей. На существование проблемы необоснованного содержания под стражей в ходе расследования уголовных дел указал и Президент РФ в своем ежегодном послании Федеральному Собранию 20 февраля 2019 г.¹

По данным проведенного в 2017 г. Советом Европы мониторинга Россия занимает 31 место в Европе по количеству досудебных заключенных среди общей численности заключенных (18,2%) и 2 место по количеству предварительно заключенных на 100 000 населения (из 100 000 населения 81 человек находится в предварительном заключении)².

За последние годы было принято большое количество мер, направленных на решение данной проблемы, включая внесение законодатель-

¹ <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957> (дата обращения: 21.02.2019 г.)

² PRE-TRIAL DETENTION ASSESSMENT TOOL. 2017. С. 9–10.

ных изменений¹, принятие Постановлений Пленума Верховного Суда РФ², обзора судебной практики³, решений Конституционного Суда РФ⁴.

В настоящее время 10% (258 постановлений) от всех постановлений, вынесенных Европейским Судом по правам человека по делам в отношении Российской Федерации, связаны с нарушением п. 3 ст. 5 Конвенции. Вместе с тем по состоянию на 26 июля 2019 г. по 17 делам Европейским Судом не было установлено нарушение указанного конвенционного положения.

В базе данных «Международное право», действующей в Верховном Суде РФ и доступной для нижестоящих судов, содержатся тексты почти 220 постановлений Европейского Суда по делам, связанным с нарушением п. 3 ст. 5 Конвенции.

С 1 января 2006 г. по 12 июля 2019 г. в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушений положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и (или) Протоколов к ней Президиумом Верховного Суда РФ было рассмотрено 762 пред-

¹ См., например: федеральные законы от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»; от 07.04.2010 г. № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; от 07.12.2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»; от 29.12.2010 г. № 434-ФЗ «О внесении изменений в статью 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»; от 30.12.2012 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»; от 27.12.2018 г. № 543-ФЗ «О внесении изменений в статью 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»; от 02.08.2019 г. № 315-ФЗ.

² См., например: постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», от 24.05.2016 г. № 23 «О внесении изменений в отдельные Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам»; от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».

³ См., например: Постановление Президиума ВС РФ от 27.09.2006 г. «О рассмотрении результатов обобщения судебной практики об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений»; документ «Правовые позиции Европейского Суда по правам человека, касающиеся применения пункта 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.», подготовленный Верховным Судом РФ, URL: http://www.supcourt.ru/Show_pdf.php?id=8856 (дата обращения: 27.06.2019 г.).

⁴ См., например: постановления КС РФ от 22.03.2005 г. № 4-П, от 06.12.2011 г. № 27-П; определения КС РФ от 08.04.2004 г. № 132, от 27.05.2004 г. № 253, от 20.03.2008 г. № 245-О-О.

ставления Председателя Верховного Суда РФ в отношении 848 лиц. При этом по результатам рассмотрения указанных представлений Президиумом Верховного Суда РФ, в частности, отменено судебных решений об избрании (продлении) меры пресечения в виде заключения под стражу по 475 материалам уголовных дел.

В Верховном Суде РФ было подготовлено «Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты прав и свобод человека, по вопросам защиты права обвиняемого на разумные сроки нахождения под стражей в ожидании суда (за период с 1 января 2008 г. по 30 октября 2017 г.)»¹, которое получило позитивную оценку Комитета министров Совета Европы в рамках контроля за исполнением Российской Федерацией постановлений Европейского Суда, входящих в группу дел *Кляхин*², ежеквартально готовятся обзоры практики межгосударственных органов по защите прав человека и основных свобод, в которых в том числе отражается практика Европейского Суда по делам, связанным с применением п. 3 ст. 5 Конвенции (например, *Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 2 (2019)* ³ и др.).

Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ неоднократно подчеркивали, что право на свободу и личную неприкосновенность воплощает наиболее значимое социальное благо, которое, исходя из признания государством достоинства личности, предопределяет недопустимость произвольного вмешательства в сферу автономии личности и создает условия как для демократического устройства общества, так и для всестороннего развития человека⁴. Данное право может быть ограничено лишь в той мере, в какой это необходимо в определенных законом целях и в установленном законом порядке⁵.

Меры пресечения, ограничивающие свободу, – заключение под стражу и домашний арест – применяются только в том случае, когда применение более мягкой меры пресечения невозможно (ч. 1 ст. 107 и ч. 1 ст. 108 УПК РФ). При разрешении вопросов, связанных с применением законодательства о мерах пресечения, судам, исходя из презумпции не-

¹ Режим доступа: http://www.vsrfr.ru/documents/international_practice/26331/

² Режим доступа: <https://rm.coe.int/russian-factsheet/1680764748>

³ Режим доступа: http://www.vsrfr.ru/documents/international_practice/28024/

⁴ См., например: Постановление КС РФ от 06.12.2011 г. № 27-П, п. 2.

⁵ Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 г. № 41 (ред. от 24.05.2016 г.) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», преамбула.

виновности, следует соблюдать баланс между публичными интересами, связанными с применением мер процессуального принуждения, и важностью права на свободу личности¹. Заключение под стражу в качестве меры пресечения, а равно применение иных принудительных мер, ограничивающих право лица на свободу, может быть оправдано публичными интересами, если оно отвечает требованиям справедливости, является пропорциональной, соразмерной и необходимой для целей защиты конституционно значимых ценностей мерой².

Ограничение свободы при применении мер уголовно-процессуального принуждения является вынужденной мерой и носит обеспечительный характер. Оно не имеет карательной направленности, не является возмездием за совершенное преступление, не является уголовным наказанием и не должно его предвосхищать³. Ограничение свободы лица, являющегося в силу презумпции невиновности невиновным до вступления в законную силу обвинительного приговора, возможно в целях обеспечения всестороннего, объективного и своевременного расследования и разрешения уголовного дела, надлежащей защиты интересов потерпевших, общества и государства.

Основными проблемами в данной сфере на сегодняшний день являются:

– *отсутствие в решениях судов анализа конкретных фактов и материалов, которые свидетельствуют о том, что обвиняемый может скрыться, препятствовать правосудию либо продолжить преступную деятельность;*

– *использование судами ссылки на тяжесть предъявленного обвинения как единственного или решающего основания для заключения под стражу;*

– *стереотипность формулировок, свидетельствующая о формальном подходе судов и отсутствии анализа индивидуальной ситуации обвиняемого;*

– *отсутствие реакции судов на бездействие и волокиту со стороны сотрудников правоохранительных органов по расследованию уголовных дел;*

– *поверхностный подход судов к рассмотрению возможности применения альтернативных мер пресечения;*

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 г. № 41 (ред. от 24.05.2016 г.), преамбула.

² Постановление КС РФ от 06.12.2011 г. № 27-П, п. 2.

³ Постановление ЕСПЧ от 15.07.2010 г. «Владимир Кривоносов (Vladimir Krivonosov) против России», № 7772/04, § 133.

– *формальный подход судов к оценке оснований для продления срока содержания под стражей.*

Цель данного издания – осветить особенности применения заключения под стражу в качестве меры пресечения в свете позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека.

Методические материалы предназначены для судей, но могут быть полезны и другим профессиональным участникам уголовного судопроизводства.

1. Условия и основания ограничения свободы при применении заключения под стражу в качестве меры пресечения¹

1.1. ОБОСНОВАННОСТЬ ПОДОЗРЕНИЯ (ОБВИНЕНИЯ) ЛИЦА В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, НЕ ИСКЛЮЧАЮЩЕГО ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ В КАЧЕСТВЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ

Обоснованность подозрения

Необходимым условием для задержания, заключения и содержания под стражей является наличие обоснованного подозрения в совершении преступления. Согласно позиции Конституционного Суда РФ, факты, обосновывающие подозрение при заключении под стражу, необяз-

¹ Согласно позициям КС РФ и Европейского Суда по правам человека домашний арест рассматривается, равно как и заключение под стражу, формой лишения свободы, в связи с чем основания к применению домашнего ареста – те же, что и при заключении под стражу (Постановление ЕСПЧ от 07.11.2013 г. «*Ермаков (Ermaikov) против России*», № 43165/10, § 238; Постановление КС РФ от 06.12.2011 г. № 27-П, п. 3; Постановлении ЕСПЧ по делу «*Бузаджи (Buzadji) против Республики Молдова*» [Большая палата], § 111–114).

В частности, в Постановлении по делу «*Бузаджи (Buzadji) против Республики Молдова*» [Большая палата], цит. выше, § 111–114.

зательно должны обладать той же степенью убедительности, что и те, которые необходимы для предъявления обвинения¹. Однако того факта, что подозрение выдвигается добросовестно, недостаточно, подозрение должно быть объективно поддержано фактами дела и конкретными доказательствами.

Отсутствие обоснованного подозрения в практике ЕСПЧ признавалось в следующих ситуациях:

- ссылка исключительно на ничем не подкрепленную оперативную информацию о том, что заявитель вовлечен в преступную деятельность²;
- заявление потерпевшего о совершенном в отношении него преступлении, в котором не был упомянут обвиняемый³;
- заявление от имени потерпевшего о совершении обвиняемым преступления, которое, по утверждению потерпевшего, он не писал, либо в котором имя обвиняемого было упомянуто по указанию сотрудника полиции при принятии заявления⁴;
- ссылка судов на «материалы дела», если в данных материалах отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о причастности обвиняемого к преступлению⁵;
- если вмененные обвиняемому действия не содержат в себе состава преступления в момент их совершения⁶.

¹ Определение КС РФ от 12.07.2005 г. № 330-О.

² Постановление ЕСПЧ от 08.10.2009 г. «Лазороски (*Lazoroski*) против Бывшей югославской Республики Македония», № 4922/04, § 48; Постановление ЕСПЧ «Лабита (*Labita*) против Италии» [Большая палата], указано выше, § 156–160.

³ Постановление ЕСПЧ «Стенуляк (*Stepuleac*) против Молдавии», указано выше, § 70.

⁴ Там же, § 77.

⁵ Постановление ЕСПЧ от 22.05.2014 г. «Ильгар Маммадов (*Ilgar Mammadov*) против Азербайджана», № 15172/13, § 97.

⁶ Постановление ЕСПЧ от 27.11.2012 г. «Хачатрян и другие (*Khachatryan and Others*) против Армении», № 23978/06, § 136.

В то же время, уличающие показания, данные за несколько лет до заключения под стражу обвиняемого и впоследствии отозванные другими подозреваемыми в террористических преступлениях, не устраняют обоснованность подозрения в отношении заявителя (Постановление ЕСПЧ от 21.12.2004 г. «Талат Тене (*Talat Tepe*) против Турции», № 31247/96, § 61). В свете особых трудностей и необходимости защиты информаторов при расследовании преступлений террористической направленности Суд признал, что государство не обязано раскрывать конфиденциальные источники информации, чтобы доказать обоснованность подозрения для ареста лица, подозреваемого в терроризме. Вместе с тем государство должно сослаться на конкретные факты или информацию,

Согласно позиции Верховного Суда РФ, обоснованность подозрения предполагает наличие достаточных данных о том, что лицо могло совершить преступление (лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т.п.)¹.

Таким образом, рассмотрению и подробному анализу подлежат имеющиеся в деле сведения с точки зрения их достаточности для констатации «обоснованности» подозрения в отношении лица, в отношении которого рассматривается вопрос об избрании меры пресечения.

Если суд не провел необходимого исследования фактов дела с целью проверки обоснованности подозрения, это является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Определяя наличие условий и оснований для заключения лица под стражу, необходимо исследовать копии постановления о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого; протоколов задержания, допросов обвиняемого; иные материалы, свидетельствующие о причастности лица к преступлению².

Необоснованность обвинения влечет отказ в применении заключения под стражу в качестве меры пресечения.

Постановлением Советского районного суда г. Казани от 09.11.2015 г. отказано в удовлетворении ходатайства о заключении под стражу С., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 219, ч. 2 ст. 201, ч. 1 ст. 327, ч. 3 ст. 238 УК РФ. Уголовное дело в отношении группы лиц, в том числе С. – председателя совета директоров коммерческой организации «У», было возбуждено в связи с пожаром в принадлежащем этой организации здании торгового комплекса «А». Принятое решение суд мотивировал тем, что в качестве доказательств обоснованности

которая способна убедить Суд, что подозрение действительно было обоснованным, см.: Постановление ЕСПЧ от 02.12.2008 г. «Адирбелли и другие (Adirbelli and Others) против Турции», № 20775/03, § 27.

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 г. № 41 (ред. от 24.05.2016 г.), п. 2.

² Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 г. № 41 (ред. от 24.05.2016 г.), п. 13.

подозрения в причастности С. к инкриминируемым ему преступлениям суду представлены копии допросов свидетелей и документы, свидетельствующие только о факте пожара в результате нарушения норм пожарной безопасности, однако не представлены данные о том, что коммерческая организация «У» имеет какое-либо отношение к эксплуатации торгового комплекса «А», ведет на объекте какую-либо производственную деятельность и оказывает услуги, а С. является должностным лицом, ответственным за нарушение требований пожарной безопасности на данном объекте¹.

Мотивировочная часть решения о заключении под стражу должна содержать анализ представленных материалов, на основании которых суд пришел к выводу о наличии обоснованного (разумного) подозрения.

Использование стандартной формулировки о том, что «представленные следователем материалы свидетельствуют о достаточности данных, подтверждающих обоснованность подозрения» без указания на конкретные факты и материалы и их анализа, не является достаточной. Сведения, подтверждающие обоснованность подозрения, должны быть конкретными.

Причастность и обоснованность подозрения Д. в совершении инкриминируемого преступления подтверждается показаниями свидетелей Х. о том, что Д. является активным членом международной террористической организации «Хизб ут-Тахрир», называет себя «Мухаммадом» и является «муширифом» – руководителем учебной группы указанной организации, неоднократно участвовал в организации «джихазовских» «мунах» – общих собраниях членов запрещенной организации «Хизб ут-Тахрир аль-Ислами», проводимых под видом футбольных игр, где давал поручения подчиненным ему ученикам; показаниями свидетеля И. о том, что Д. является одним из лиц, принимающих участие и организующих на территории Республики Татарстан деятельность международной террористической организации «Партия исламского освобождения» («Хизб ут-Тахрир аль-Ислами»)².

В постановлении о мере пресечения не должно содержаться прямого или косвенного указания на виновность лица в инкриминируемом ему преступлении; следует избегать

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 г. № 41 (ред. от 24.05.2016 г.), п. 13.

² Архив Советского районного суда г. Казани за 2017 г.

формулировок, которые могут создать у сторон впечатление о предрешенности вопроса о виновности обвиняемого¹.

Апелляционным постановлением Брянского областного суда от 30.01.2015 г. отменено постановление Почепского районного суда от 20.01.2015 г. о заключении под стражу Б., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, так как суд сослался на характер и жестокость, с которой Б. «совершил» преступление, тем самым в нарушение презумпции невиновности указав на предполагаемую виновность лица в совершении преступления. Рассмотрев ходатайство по существу, суд апелляционной инстанции принял новое решение об избрании в отношении Б. меры пресечения в виде заключения под стражу².

Квалификация содеянного как преступления, не исключающего применение заключения под стражу в качестве меры пресечения

Правильная квалификация является необходимой предпосылкой для определения тяжести преступления, вменяемого лицу, от которой в некоторых случаях зависит сама возможность применения заключения под стражу. Непременным условием для применения данной меры пресечения является обвинение либо подозрение лица в совершении преступления, наказание за которое превышает три года лишения свободы (ч. 1 ст. 108 УПК РФ). В отношении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, суд вправе избрать данную меру пресечения только в исключительных случаях, при условии, что наряду с основаниями для ее применения, имеется одно из следующих обстоятельств (п. 1–4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ):

- обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;
- его личность не установлена;
- им нарушена ранее избранная мера пресечения;
- он скрылся от органов предварительного расследования или суда.

Кроме того, принимая решение о заключении под стражу, необходимо проверить, что лицу вменяется совершение преступления, не исключающего возможность применения данной меры пресечения.

¹ См., например: Постановление ЕСПЧ от 31.01.2017 г. «*Vakhitov and Others) против России*», № 18232/11 и др., § 67–71.

² Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017 г.

Часть 1.1. ст. 108 УПК РФ устанавливает запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обстоятельств, указанных в п. 1–4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1–4 ст. 159, ст. 159.1–159.3, 159.5, 159.6, 160, 165 и 201 УК РФ, если эти преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности; а также ч. 5–7 ст. 159, ст. 171, 171.1, 171.3–172.3, 173.1–174.1, 176–178, 180, 181, 183, 185–185.4 и 190–199.4 УК РФ.

Это означает, что суду следует выяснять, в какой сфере деятельности совершено данное преступление¹.

Согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, преступления следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности. Преступления, предусмотренные ч. 5–7 ст. 159 УК РФ, всегда совершаются названными выше лицами только в сфере предпринимательской деятельности. Если данные преступления совершены индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации в соучастии с иными лицами, не обладающими указанным статусом, то в отношении этих лиц при отсутствии обстоятельств, предусмотренных в п. 1–4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ, также не может быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу².

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 г. № 41 (ред. от 24.05.2016 г.), п. 7; Постановление ЕСПЧ от 10 апреля 2018 года «*Rubstov and Balayan против России*» (33707/14 3762/15).

² Постановление Пленума ВС РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности», п. 7–8.

Нередко судьи игнорируют то, что состав преступления, вмененного обвиняемому, не предполагает возможность заключения под стражу, и обоснование ее применения размером ущерба, предположительно причиненного обвиняемым, а также ссылки на тяжесть обвинения в качестве ключевого основания для содержания под стражей.

Судебный контроль за правильностью квалификации деяния, данной органами обвинения, является важной гарантией прав обвиняемых от произвола правоохранительных органов.

В противном случае правоохранительным органам достаточно будет квалифицировать деяние как более тяжкое для того, чтобы добиться желаемого результата – получить санкцию суда на арест.

В деле «Зенцов и другие против России» при заключении под стражу заявитель обвинялся в совершении особо тяжкого преступления, затем органами предварительного расследования квалификация содеянного была изменена на более мягкую. При этом суд, продлевая содержание под стражей, каждый раз ссылался на первоначальную квалификацию, не оценивая ее правильность¹.

1.2. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

Наличие оснований для применения заключения под стражу (достаточных оснований полагать, что лицо скроется, может продолжить преступную деятельность и воспрепятствовать производству по делу) должно быть представлено и доказано стороной обвинения, а также подробно отражено судом в соответствующем постановлении, со ссылками на факты дела и конкретные доказательства.

А. Основание полагать, что лицо скроется от следствия и суда

Часто в качестве обоснования того, что лицо скроется, суд ссылается на тяжесть инкриминируемого преступления и, соответственно, суровость наказания, которое может последовать в случае осуждения обвинения, опасаясь которого обвиняемый, возможно, предпочтет скрыться от правосудия, оказавшись на свободе. **Тяжесть обвинения является релевантным фактором, однако его недостаточно для обоснования**

¹ Постановление ЕСПЧ «Зенцов и другие (Zentsov and Others) против России», указано выше, § 60.

необходимости содержания лица в предварительном заключении¹.

Другие факторы могут либо подтвердить то, что риск побега существует, либо свидетельствовать о том, что он слишком мал и, соответственно, необходимость в предварительном заключении отсутствует².

Должна существовать достаточная совокупность обстоятельств, дающих основание полагать, что негативные последствия побега покажутся обвиняемому меньшим злом, чем риск потенциального наказания³. Причем оценка данного риска должна быть основана на личной ситуации конкретного обвиняемого. Поведение других обвиняемых по делу, а именно тот факт, что они скрываются либо подозреваются в совершении другого тяжкого преступления, не может быть аргументом для приращения заключения под стражу⁴.

При оценке риска побега необходимо обращать внимание на следующие обстоятельства:

- есть ли у обвиняемого постоянное место жительства на территории России (оно необязательно должно совпадать с местом регистрации);

Отсутствие постоянного места жительства само по себе не свидетельствует о вероятности побега.

Наличие постоянного места жительства является вопросом факта, который отличается от вопроса о том, действительно ли человек выполнил правовые и административные формальности по регистрации адреса своего проживания в компетентных органах⁵. Отсутствие у лица регистрации на территории России может являться лишь одним из доказательств отсутствия у него постоянного места жительства⁶.

Постановлением Белозерского районного суда Вологодской области от 13.01.2016 г. отказано в заключении под стражу П., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, со ссылкой на

¹ Постановление ЕСПЧ «Панченко (*Panchenko*) против России», указано выше, § 106.

² Там же.

³ Постановление ЕСПЧ от 10.11.1969 г. «Штегмюллер (*Stögmüller*) против Австрии», № 1602/62, § 15.

⁴ Постановление ЕСПЧ «Федоренко (*Fedorenko*) против России», указано выше, § 70.

⁵ Постановление ЕСПЧ «Валерий Коваленко (*Valeriy Kovalenko*) против России», указано выше, § 44.

⁶ Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 г. № 41 (ред. от 24.05.2016 г.), п. 4.

отсутствие обстоятельств, предусмотренных п. 1–4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ. Ходатайство было мотивировано тем, что П. не имеет постоянного источника дохода и места жительства, регистрации, находясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью. В судебном заседании было установлено, что П. хотя и не имеет регистрации, однако имеет постоянное место жительства в г. Белозерске¹.

- есть ли у обвиняемого семья, иждивенцы², иные семейные и родственные связи и отношения, создающие его привязанность к месту проживания и способные повлиять на его поведение³;
- есть ли у обвиняемого постоянная работа или иной источник дохода, который он может потерять, если скроется⁴;
- есть ли у обвиняемого иностранное гражданство (подданство) или вид на жительство⁵, недвижимость, источник дохода за рубежом, заграничный паспорт⁶;
- есть ли у обвиняемого родственники либо близкие лица за рубежом⁷;
- каково было предыдущее поведение обвиняемого: пытался ли он ранее бежать из-под стражи или заключения, скрывался ли он от

¹ Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017 г.

² Наличие на иждивении детей и плохое состояние здоровья снижают риск побега, см.: Постановление ЕСПЧ от 21.06.2007 г. *«Мельникова (Melnikova) против России»*, № 24552/02, § 82.

³ Проживание в одном месте на протяжении всей жизни, отсутствие попыток скрыться, крепкие семейные связи, отсутствие судимости и предложение внести залог снижают риск побега, см.: Постановление ЕСПЧ от 27.11.2012 г. *«Дирдизов (Dirdizov) против России»*, № 41461/10, § 109.

⁴ Вместе с тем, отсутствие постоянного места жительства или работы не является основанием для опасений о том, что лицо скроется, см.: Постановление ЕСПЧ от 30.07.2009 г. *«Сергей Медведев (Sergey Medvedev) против России»*, № 3194/08, § 54.

⁵ Наличие иностранного гражданства и отсутствие постоянного места жительства в России обосновывают риск того, что обвиняемый может скрыться, см.: Постановление ЕСПЧ от 24.06.2010 г. *«Велиев (Veliyev) против России»*, № 24202/05, § 154.

⁶ Изъятие заграничного паспорта (возможность такой меры предусмотрена в законодательстве Российской Федерации) устраняет риск побега за границу, см.: Постановление ЕСПЧ от 29.04.2010 г. *«Юрий Яковлев (Yuriy Yakovlev) против России»*, № 5453/08, § 72.

⁷ Например, в качестве совокупности обстоятельств, обосновывающих риск побега, были признаны: наличие родственников, постоянно проживающих за пределами России, частые выезды обвиняемого за границу и существенные финансовые ресурсы у него, см.: Постановление ЕСПЧ от 18.12.2012 г. *«Сопин (Sopin) против России»*, № 57319/10, § 42.

следствия и суда, не нарушал ли он условий ранее избранных мер пресечения¹, оказывал ли сопротивление при задержании с целью скрыться и т.д.²;

- есть ли факты, свидетельствующие о подготовке обвиняемым побега (обнаружены фальшивые удостоверения личности, крупные суммы наличных денег или драгоценностей, факты продажи принадлежащего обвиняемому имущества в России, попытки изменить внешность, пересечь границу или перевести туда крупные суммы безналичных денег, ценных бумаг и т.д.)³;
- есть ли иные факты, увеличивающие либо снижающие вероятность побега (организованный характер преступности⁴, угроза безопасности обвиняемого и его близким, тяжелое заболевание⁵, возраст, признание вины полностью либо частично, сотрудничество со следствием, возмещение ущерба, причиненного преступлением и т.д.).

Постановлением от 21.07.2015 г. Зианчуринского районного суда Республики Башкортостан избрана мера пресечения в виде заключения под

¹ Неявка обвиняемого для участия в следственных действиях, объявление его в розыск обосновывают риск того, что он может скрыться, в достаточной степени (см., например: Постановление ЕСПЧ от 06.02.2014 г. *«Зимин (Zimin) против России»*, № 48613/06, § 37). Вместе с тем суд должен детально проверить заявление обвиняемого, что он не скрывался и был объявлен в розыск ошибочно (см., например: Постановление ЕСПЧ от 05.12.2013 г. *«Евгений Гусев (Yevgeniy Gusev) против России»*, № 28020/05, § 85).

² В деле *«Сергей Медведев (Sergey Medvedev) против России»* (указано выше, § 54), например, ЕСПЧ отметил, что суд не принял во внимание то обстоятельство, что в течение месяца со дня совершения преступления до задержания, заявитель не скрывался, не совершил повторного правонарушения и не препятствовал следствию, хотя у него была такая возможность.

³ Например, содержание под стражей было признано обоснованным, когда обвиняемый покинул страну и был объявлен в международный розыск, принял все меры, чтобы скрыть свои поездки в Россию, владел значительными финансовыми средствами, продал или отдал всю собственность, находящуюся на территории России, а также тайно и в нарушение установленного порядка возобновил свой заграничный паспорт, см.: Постановление ЕСПЧ от 05.02.2013 г. *«Мхитарян (Mkhitaryan) против России»*, № 46108/11, § 93.

⁴ Организованный характер преступности может оправдывать содержания под стражей на начальных стадиях производства по делу, см.: Постановление ЕСПЧ от 13.11.2012 г. *«Пятков (Pyatkov) против России»*, № 61767/08, § 112.

⁵ Ограниченная возможность передвижения в связи с заболеванием, а также потребность в постоянном медицинском наблюдении существенно снижают риск побега, см.: Постановление ЕСПЧ от 10.01.2012 г. *«Арутюнян (Arutyunyan) против России»*, № 48977/09, § 106. Чем хуже состояние здоровья обвиняемого, тем ниже риск его побега, см.: Постановление ЕСПЧ *«Алексянян (Aleksanyan) против России»*, указано выше, § 192.

стражу в отношении Я., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Верховный Суд Республики Башкортостан апелляционным постановлением от 04.08.2015 г. отменил постановление суда и отказал в удовлетворении ходатайства следователя, сославшись на то, что органами предварительного следствия и судом оставлены без внимания данные о личности подозреваемого. Я. ранее не судим, имеет постоянное место жительства и работы, положительно характеризуется, у него на иждивении двое малолетних детей, вину признал полностью, дал подробные показания об обстоятельствах кражи, в содеянном раскаивается. К материалам дела приобщена расписка потерпевшей К. о том, что причиненный ей ущерб возмещен и претензий она не имеет, обратилась с заявлением о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон и просит не привлекать Я. и других подозреваемых к уголовной ответственности¹.

Факты, на которые опирается суд при определении риска того, что обвиняемый скроется от следствия и суда, должны быть конкретными, логически привязанными к выводам суда и должны рассматриваться в совокупности – наличие одного из факторов в перечне может быть полностью нивелировано каким-то иным обстоятельством.

Если обстоятельства, послужившие основанием для заключения лица под стражу, не установлены судом и не указаны в судебном решении, то оно подлежит отмене.

Удовлетворяя ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Д., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, Центральный районный суд г. Тольятти Самарской области в постановлении от 06.01.2015 г. выводом о том, что Д. скроется от предварительного следствия и может продолжить заниматься преступной деятельностью, обосновал «характером преступных проявлений» и «данными о личности» подозреваемого, не указав при этом в описательно-мотивировочной части постановления каких-либо сведений о личности Д. Апелляционным постановлением Самарского областного суда от 21.01.2015 г. постановление отменено в связи с тем, **что тяжесть преступления, в совершении которого подозревается Д., сама по себе не может служить основа-**

¹ Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017 г.

нием для избрания столь суровой меры пресечения. Каких-либо достоверных данных о том, что подозреваемый Д. скроется от следствия и суда, может воспрепятствовать производству по делу и продолжить заниматься преступной деятельностью, в представленных материалах не имеется. В то же время в материалах дела имеются сведения о том, что Д. впервые привлекается к уголовной ответственности, имеет постоянное место жительства и регистрации на территории Самарской области, личность его документально установлена, от органов предварительного следствия он не скрывался. Кроме того, он является студентом Поволжской государственной социально-гуманитарной академии, по месту жительства, учебы и службы в рядах Российской Армии характеризуется положительно, вину в совершении преступления признает¹.

Установив обстоятельства дела, которые свидетельствуют о риске побега или снижают его, суд должен оценить их в совокупности (например, гражданство другого государства либо реальная возможность его получения, что сделает невозможным экстрадицию обвиняемого²; наличие связей с другим государством (иностранные счета, собственность за границей и т.д.), которые позволяют ему скрыться, а также наличие у него больших долгов и, возможно, желание избежать их уплаты, усиливают риск побега)³.

Но этот факт не может рассматриваться изолированно, он должен быть рассмотрен в совокупности со всеми индивидуальными особенностями и фактами – даже если у заявителя есть гражданство, но он не путешествовал в страну гражданства много лет, у него имеется семья и прочные связи с Россией и т.д., риск того, что он скроется, очевидно снижается.

Ни одно из обстоятельств в деле не должно рассматриваться автономно (например, у лица есть иностранное гражданство, но он вынужден регулярно пользоваться аппаратом гемодиализа – в такой ситуации его иностранное гражданство не будет иметь решающего значения).

Б. Основание полагать, что лицо будет препятствовать производству по уголовному делу

Нередко суды мотивируют наличие данного основания исключительно ссылкой на тяжесть обвинения.

¹ Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017 г.

² Решение ЕСПЧ от 06.07.1999 г. «Лаури (Lowry) против Португалии», № 42296/98.

³ Постановление ЕСПЧ от 31.07.2000 г. «Барфусс (Barfuss) против Чехии», № 35848/97, § 69–70.

При оценке возможности воспрепятствования лицом производству по уголовному делу необходимо устанавливать следующие обстоятельства:

- не пытался ли обвиняемый воздействовать на свидетелей¹, потерпевших, специалистов, экспертов, иных участников уголовного судопроизводства либо их близких с целью фальсификации доказательств по делу различными способами (угрозы, подкупы, обещания материального и нематериального характера и т.д.);
- каково было предыдущее поведение обвиняемого (не пытался ли обвиняемый уничтожить либо фальсифицировать доказательства, препятствовать при проведении обыска, осмотра и выемки, признает ли он вину полностью либо частично, идет ли на сотрудничество со следствием);
- каков характер инкриминируемого обвиняемому преступления (насильственный, в составе организованной группы или преступного сообщества и т.д.), есть ли у обвиняемого реальная возможность, находясь на свободе, препятствовать расследованию²;
- есть ли иные факты, увеличивающие либо снижающие вероятность воспрепятствования расследованию или судопроизводству³.

Так, например, ЕСПЧ признал обоснованным содержание обвиняемого под стражей в силу существенного риска воспрепятствования расследованию, учитывая те обстоятельства, что ранее он был высокопоставленным сотрудником милиции, лично знал многих участников процесса, находился с ними в дружеских отношениях, пытался дать взятку сотруднику милиции за сообщение ему служебной информации и освобождение его сообщника⁴.

Вместе с тем соответствующие опасения должны иметь под собой реальную основу. Из мотивировочной части решения суда о помещении

¹ Основанием заключения лица под стражу может служить обоснованное подозрение в причастности к попыткам запугать свидетелей, см.: Постановление ЕСПЧ «*Сизов (Sizov) против России*», указано выше, § 53.

² Значительные финансовые ресурсы, связи с преступным миром и коррумпированными государственными служащими в различных правоохранительных органах, которые позволяют обвиняемому, оставаясь на свободе, воздействовать на свидетелей и уничтожить доказательства, при наличии обращений свидетелей о поступавших в их адрес угрозах, оправдывают его содержание под стражей, см.: Постановление ЕСПЧ «*Сопин (Sopin) против России*», указано выше, § 43.

³ Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 г. № 41 (ред. от 24.05.2016 г.), п. 21.

⁴ Постановление ЕСПЧ от 11.04.2013 г. «*Шукута (Shikuta) против России*», № 45373/05, § 47.

под стражу должна быть понятна связь между, например, профессией заявителя (сотрудник полиции) и риском повлиять на участников процесса¹. Опасения ряда потерпевших и свидетелей относительно своей безопасности, высказанные в ходе предварительного следствия, не могут сами по себе быть признаны достаточными основаниями, подтверждающими угрозу данного риска, если суд не укажет, насколько эти страхи и опасения являются реальными. В одном из решений ЕСПЧ указал, что суд не оценил, насколько опасения потерпевших и свидетелей по-прежнему были реальными спустя 2–5 лет после окончания предварительного расследования и были ли они вообще вызваны какими-либо действиями или поведением заявителя².

Продлевая срок содержания под стражей в отношении Амирова, суд указал, что значительное влияние заявителя, в том числе связанное с занимаемой должностью в г. Махачкале, и его связи в правоохранительных органах и преступном мире могли дать ему возможность влиять на свидетелей и уничтожить доказательства в случае освобождения. Страх свидетелей мог привести к их отказу от участия в уголовном судопроизводстве. ЕСПЧ указал, что страх ответных действий был достаточным в данном деле для того, чтобы запуганные свидетели полностью устранились из уголовного процесса. Российский суд тщательно сопоставил безопасность свидетелей и потерпевших, которые уже дали показания против заявителя, и перспективу готовности других свидетелей к даче показаний с правом заявителя на свободу³.

Важным фактором для оценки риска воспрепятствованию производству по делу является поведение обвиняемого между возбуждением уголовного дела и решением вопроса о заключении под стражу.

Если обвиняемый знал о проводимом в отношении него расследовании продолжительное время, и отсутствуют доказательства того, что он пытался ему воспрепятствовать, то данный риск, по мнению ЕСПЧ, является необоснованным, т.е. не может оправдать содержание под стражей⁴. Ана-

¹ Постановление ЕСПЧ от 03.05.2012 г. «Евгений Кузьмин (Yevgeniy Kuzmin) против России», № 6479/05, § 32.

² Постановление ЕСПЧ от 24.07.2012 г. «Михаил Гришин (Mikhail Grishin) против России», № 14807/08 § 149.

³ Постановление ЕСПЧ от 27.11.2014 «Амиров (Amirov), против России» № 51857/13, § 107–109.

⁴ Постановление ЕСПЧ «Бузаджи (Buzadji) против Республики Молдова» [Большая палата], указано выше, § 117.

логична ситуация и когда в ходе производства по уголовному делу обвиняемый был выпущен на свободу, а затем решается вопрос о его повторном заключении под стражу. Если отсутствуют доказательства того, что, будучи на свободе, обвиняемый пытался помешать ходу производства по делу, данный риск не оправдывает повторное заключение под стражу¹.

В. Основание полагать, что лицо продолжит преступную деятельность

Нередко суды ссылаются в подтверждение данного основания на тяжесть преступления и судимость без оценки конкретных фактов (характера преступления, индивидуальной ситуации, и т.д.).

При оценке возможности обвиняемого продолжить преступную деятельность необходимо устанавливать следующие обстоятельства:

- имеется ли у обвиняемого неснятая и непогашенная судимость за совершение умышленного преступления²;
- не пытался ли обвиняемый угрожать участникам уголовного судопроизводства, в том числе соучастникам преступления;
- каково было предыдущее поведение обвиняемого (не пытался ли обвиняемый уничтожить либо фальсифицировать доказательства, препятствовать проведению обыска, осмотра и выемки и т.д.);
- каковы тяжесть и характер инкриминируемого обвиняемому преступления (является ли деяние оконченным либо неоконченным и каковы могут быть для обвиняемого последствия завершения неоконченного преступления; совершено ли обвиняемым преступление в отношении членов своей семьи при совместном проживании и т.д.)³.

¹ Постановление ЕСПЧ «*Летелье (Letellier) против Франции*», указано выше, § 38–39.

² Наличие судимости не может само по себе оправдать содержание обвиняемого под стражей, см.: Постановление ЕСПЧ от 17.10.2013 г. «*Сергей Васильев (Sergey Vasilyev) против России*», № 33023/07, § 84; Прошлые административные правонарушения не оправдывают содержание под стражей, см.: Постановление ЕСПЧ «*Сергей Медведев (Sergey Medvedev) против России*», указано выше, § 52; ранее совершенные преступления ненасиленного характера, не сравнимые ни по характеру, ни по степени серьезности с обвинениями, выдвинутыми по делу, не могут обосновать существование риска продолжения преступной деятельности, см., например: Постановление ЕСПЧ от 28.04.2005 г. «*Колев (Kolev) против Болгарии*», № 50326/99, § 60–61. Краткое (без указания преступлений) упоминание о прежних судимостях также не может обосновать существование данного риска, см.: Постановление ЕСПЧ от 19.03.2006 г. «*Любименко (Lyubimenko) против России*», № 6270/06, § 74.

³ Согласованный или организованный характер преступной деятельности может иметь значение для оценки данного риска и оправдывать содержание под стражей на начальных этапах производства по делу, см.: Постановление ЕСПЧ «*Велиев (Veliyev) против России*», указано выше, § 149.

Признавая существование данного риска, необходимо объяснить, каким образом исходя из обстоятельств дела, в частности, учитывая прежнюю деятельность и личность данного лица, суд пришел к выводу о реальности риска¹, а содержание под стражей в свете данного риска является адекватной мерой.

08.02.2016 г. Череповецкий городской суд Вологодской области отказал в заключении под стражу Н., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ. Ходатайство дознавателя было обосновано тем, что Н. судим за тяжкие преступления, подозревается в совершении преступления небольшой тяжести в период условного осуждения, поэтому имеются основания полагать, что, оставаясь на свободе, Н. может продолжить заниматься преступной деятельностью, скрыться от дознания. При отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя суд указал, что Н. зарегистрирован в г. Череповце, имеет постоянное место жительства, его личность установлена, мера пресечения подозреваемым не нарушалась, от органов предварительного расследования он не скрывался и, таким образом, не имеется ни одного из обстоятельств, которое, в соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ, служило бы основанием для заключения Н. под стражу².

Таким образом, тяжесть и характер инкриминируемых преступлений могут иметь значение при оценке возможности обвиняемого продолжить преступную деятельность. Однако этого недостаточно, если эти факторы не подкреплены обстоятельствами дела, в частности, информацией о личности обвиняемого, подтверждающими реальность риска совершения им новых аналогичных преступлений, и данный риск нельзя снизить до приемлемого уровня, применив альтернативные меры пресечения. С другой стороны, для обоснования риска продолжения преступной деятельности необязательно наличие конкретно-определенных подозрений в совершении преступления. Наличие судимостей за ряд аналогичных преступлений, по мнению ЕСПЧ, может обосновывать реальный риск совершения обвиняемым новых преступлений³.

¹ Опасность продолжения преступной деятельности должна быть реальной. Например, данный признак отсутствует, если уголовному преследованию подвергнуты все предполагаемые участники преступной группы, см.: Постановление ЕСПЧ «*Beluev (Veliyev) против России*», § 155.

² Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017 г.

³ Постановление ЕСПЧ от 12.12.1991 г. «*Tom (Toth) против Австрии*», № 11894/85, § 69–70.

Само по себе наличие судимости не может оправдать такую меру пресечения, как заключение под стражей, без учета характера и тяжести предыдущих преступлений¹.

Так, например, судимость за совершение ДТП при новом уголовном деле по поводу уклонения обвиняемого от уплаты налогов, вряд ли может обосновать риск совершения им новых преступлений, достаточный для содержания под стражей. Отсутствие работы или семьи не дает оснований для того, чтобы прийти к выводу о том, что лицо склонно к совершению новых преступлений².

Содержание под стражей должно применяться не на основе возможного приговора за вменяемое преступное деяние, а на основе определения необходимости в этой мере пресечения. Мотивировочная часть должна содержать указания на конкретные факты и личные обстоятельства обвиняемого, обосновывающие его содержание под стражей³.

Не соответствует требованиям закона простая ссылка судов на «обстоятельства» дела и «личность» обвиняемого без указания на то, какие конкретные данные свидетельствуют о том, что обвиняемый сбежит или продолжит заниматься преступной деятельностью⁴.

Отдельному анализу подлежит индивидуальная ситуация каждого обвиняемого, проходящего по делу. «Коллективные» продления содержания под стражей в отношении обвиняемых без детального анализа всех аргументов «за» и «против» такой меры пресечения в отношении каждого из них и анализа их индивидуальной ситуации недопустимы⁵. При таком подходе выводы суда о том, что обвиняемый может скрыться или помешать правосудию, не могут считаться обоснованными. В соответствии с п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г.

¹ Постановление ЕСПЧ *«Мюллер (Muller) против Франции»*, указано выше, § 44.

² Постановление ЕСПЧ от 15.02.2005 г. *«Сулаоя (Sulaoja) против Эстонии»*, № 55939/00, § 64; *«Сергей Медведев (Sergey Medvedev) против России»*, указано выше, § 54.

³ Постановление ЕСПЧ от 22.12.2008 г. *«Алексанян (Aleksanyan) против России»*, № 46468/06, § 179.

⁴ Постановления ЕСПЧ от 08.02.2005 г. *«Панченко (Panchenko) против России»*, № 45100/98, § 107; от 20.09.2011 г. *«Федоренко (Fedorenko) против России»*, № 39602/05, § 69.

⁵ Постановление ЕСПЧ от 09.12.2008 г. *«Матюш (Matyush) против России»*, № 14850/03, § 102.

№ 41 (ред. от 24.05.2016 г.) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» суд вправе рассмотреть вопрос о продлении срока содержания под стражей в отношении нескольких обвиняемых, подсудимых в одном судебном заседании при условии индивидуального исследования обстоятельств, имеющих значение для принятия решения о мере пресечения. В описательно-мотивировочной части постановления (определения), вынесенного в отношении нескольких обвиняемых, подсудимых, следует излагать мотивы принятого решения в отношении каждого из них. В резолютивной части такого постановления (определения) необходимо указывать срок, на который продлено содержание под стражей, и дату его окончания в отношении каждого лица.

Недопустимо использование стереотипных и абстрактных формулировок в решениях о мере пресечения, например, цитирование норм УПК РФ без анализа того, как они соотносятся с обстоятельствами конкретного дела¹.

Мотивировочная часть должна содержать анализ того, как основания для содержания под стражей, предусмотренные УПК РФ, были применены к обстоятельствам дела, т.е. указание на то, какие из них поддерживают наличие оснований для заключения под стражу, какие – нет, и почему, по мнению суда, одни из них перевешивают другие.

Следует отметить, что при оценке этих оснований аргументация судов может основываться не только на фактах, прямо указывающих на существование угрозы общественным интересам, но и на презумпциях, что такая угроза может существовать. Например, если обвиняемого задерживают в аэропорту с билетом и фальшивым удостоверением личности – это факт, безусловно свидетельствующий о его желании скрыться. Если же обвиняемый имеет иностранное гражданство, это не свидетельствует однозначно о его желании скрыться, но это может быть разумно истолковано как фактор, повышающий риск побега². Мотивировочная часть решения о помещении под стражу должна содержать указание на представленные стороной обвинения документы, свидетельствующие о наличии одного или нескольких рисков, и их анализ.

¹ Постановление ЕСПЧ от 27.11.2012 г. «*Джанишвили (Janiashvili) против Грузии*», № 35887/05, § 86.

² См., например: Постановление ЕСПЧ от 11.07.2000 г. «*Тшаска (Trzaska) против Польши*», № 25792/94, § 65; от 04.10.2005 г. «*Бекчиев (Becciev) против Молдавии*», № 9190/03, § 59; от 03.04.2014 г. «*Артемьев (Artemov) против России*», № 14945/03, § 79.

Фактическое лишение свободы, возникающее при заключении лица под стражу, должно применяться только тогда, когда никакие другие меры не действуют, оно должно быть исключением, а не правилом¹.

1.3. НЕВОЗМОЖНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ

При разрешении вопроса о заключении лица под стражу суд обязан в первую очередь рассмотреть альтернативные меры обеспечения его надлежащего поведения. Согласно ч. 1 ст. 108 УПК РФ, заключение обвиняемого под стражу возможно лишь при невозможности применения иных, более мягких мер пресечения. Данная норма носит императивный характер и предполагает, что невозможность применения альтернативных мер не может презюмироваться. В решении суда должно быть объяснено, почему суд пришел к выводу, о том, что альтернативные меры пресечения не смогут обеспечить надлежащее производство по делу². Содержательное рассмотрение альтернативных мер пресечения требует указания в судебном решении на конкретные причины невозможности применения более мягких мер пресечения: суд должен указать, исходя из конкретных обстоятельств дела, почему установленный риск (бегства, продолжения преступной деятельности, воспрепятствования расследованию) не может быть эффективно нейтрализован (ограничен) иной, более мягкой, мерой пресечения. Презумпция свободы предполагает, что вначале суд должен рассмотреть возможность применения альтернативных мер пресечения, а уже потом, придя к выводу, о том что они не сработают, – принимать решение о заключении под стражу.

Постановлением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 19.06.2015 г. отказано в удовлетворении ходатайства о продлении до 12 месяцев срока содержания под стражей Я., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, и избрана мера пресечения в виде залога в размере 500 000 рублей на том основании, что изменились обстоятельства, послужившие основанием для избрания меры пресечения и последующих продлений срока ее действия. Я. активно способствовала раскрытию

¹ «Содержание под стражей лиц, ожидающих судебного разбирательства, не должно быть общим правилом» (см.: Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г., п. 3 ст. 9).

² Постановление ЕСПЧ от 24.04.2012 г. «Чумаков (*Chumakov*) против России», № 41794/04, § 163.

и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, которые были задержаны¹.

Возможность применения альтернативных мер пресечения должна рассматриваться вне зависимости от наличия ходатайства об этом сторон, а также от стадии производства по уголовному делу².

Рассматривая данный вопрос, суд должен прийти к внутреннему убеждению о том, что альтернативные меры пресечения в отношении обвиняемого не достигнут желаемых результатов и изложить свою позицию в мотивировочной части своего постановления. В ряде российских дел ЕСПЧ установил нарушение п. 3 ст. 5 Конвенции, поскольку соответствующий анализ в судебных постановлениях о содержании под стражей отсутствовал³. Если сторона защиты ходатайствовала о применении альтернативной меры, судебное решение должно содержать ответ на приведенные защитой аргументы. Чем детальнее аргументы, тем более подробным должен быть ответ.

В ряде случаев возможность применения альтернативных мер пресечения отсутствует (например, когда лицо предположительно является активным членом преступной группы, причастным к совершению насильственных преступлений или к преступлениям террористического характера), особенно на ранних стадиях расследования; однако и в этих случаях содержание под стражей не должно назначаться автоматически⁴.

В силу того, что домашний арест рассматривается как форма лишения свободы⁵, в ситуациях, когда суд отказывается продлить меру пре-

¹ Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017 г.

² Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 г. № 41 (ред. от 24.05.2016 г.), п. 3.

³ См., например: Постановления ЕСПЧ «Федоренко (*Fedorenko*) против России», указано выше, § 71; «Сергей Васильев (*Sergey Vasilyev*) против России», указано выше, § 86.

⁴ Постановление ЕСПЧ «Ходорковский (*Khodorkovskiy*) против России», указано выше, § 196.

⁵ В соответствии с прецедентной практикой Европейского Суда (постановления Европейского Суда по делу «Манчини против Италии» (*Mancini v. Italy*), жалоба № 44955/98, ECHR 2001-IX, § 17, по делу «Лавентс против Латвии» (*Lavents v. Latvia*) от 28 ноября 2002 г., жалоба № 58442/00, § 64–66, по делу «Николова против Болгарии (№ 2)» (*Nikolova v. Bulgaria*) (№ 2) от 30 сентября 2004 г., жалоба № 40896/98, § 60, по делу «Нинеску против Республики Молдова» (*Ninescu v. Republic of Moldova*) от 15 июля 2014 г., жалоба № 47306/07, § 53, по делу «Делийорджи против Албании» (*Delijorgji v. Albania*) от 28 апреля 2015 г., жалоба № 6858/11, § 75, по делу «Бузаджи (*Buzadji*) против Республики Молдова» от 5 июля 2016 г., жалоба № 23755/07) считается, что домашний арест, принимая

сечения в виде содержания под стражей со ссылкой на отсутствие оснований и изменяет ее на домашний арест, это нарушает гарантии п. 3 ст. 5 Конвенции¹.

Так, решением Советского районного суда г. Казани в удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей Н. было отказано ввиду отсутствия оснований к продлению данной меры пресечения. Применив к Н. домашний арест, суд указал, что выдвинутое в отношении него обвинение в совершении тяжкого и средней тяжести преступлений позволяет суду сделать вывод о необходимости с целью воспрепятствования производству по уголовному делу избрать в отношении него меру пресечения, альтернативную содержанию под стражей².

Таким образом, суд, оценив риск воспрепятствования расследованию, применил домашний арест лишь при наличии к тому оснований.

во внимание степень ограничения и меру выраженности, представляет собой лишение свободы по смыслу ст. 5 Конвенции (эта статья не регулирует условия содержания под стражей, а касается исключительно степени ограничения свободы передвижения, а не к различиям в комфорте или во внутреннем распорядке в разных местах содержания под стражей. Таким образом, Европейский Суд применяет единый критерий для заключения под стражу и домашнего ареста).

¹ Там же, § 121–122.

² Архив Советского районного суда г. Казань за 2017 г.

2. Обстоятельства, исключающие возможность помещения под стражу

2.1. НАЛИЧИЕ ЗАБОЛЕВАНИЯ, ПРЕПЯТСТВУЮЩЕГО НАХОЖДЕНИЮ ПОД СТРАЖЕЙ

При наличии медицинского заключения, составленного по результатам медицинского освидетельствования, проведенного в установленном порядке, подтверждающем наличие заболевания, исключающего возможность нахождения под стражей, суд не может применить данную меру пресечения (ч. 1.1 ст. 110 УПК РФ). Получение заключения о состоянии здоровья обвиняемого, исключающего его нахождение под стражей, влечет за собой обязанность органа, в производстве которого находится дело, незамедлительно – без неоправданных задержек – принять решение об изменении или отмене данной меры пресечения¹.

Апелляционным Постановлением Верховного суда Республики Коми от 13.11.2015 г. отменено постановление Сосногорского городского суда от 14.10.2015 г. о заключении под стражу К., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ, и в отношении его избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Судом установлено, что К. имеет ряд хронических заболеваний, является инвалидом III группы, состоит на диспансерном медицинском учете, в том числе в связи с заболеванием, которое, согласно Перечню тяжелых за-

¹ Определение КС РФ от 03.07.2014 г. № 1484-О.

болеваний, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 14.01.2011 г. № 3, относится к заболеваниям, препятствующим содержанию под стражей¹.

2.2. УЧЕТ УСЛОВИЙ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ В КОНТЕКСТЕ АБСОЛЮТНОГО ЗАПРЕТА НА БЕСЧЕЛОВЕЧНОЕ ИЛИ УНИЖАЮЩЕЕ ДОСТОИНСТВО ОБРАЩЕНИЕ

Право лица не подвергаться пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию, предусмотренное ст. 3 Европейской Конвенции, абсолютно и не подлежит никакому ограничению. Это означает, что при заключении лица под стражу суд должен убедиться в отсутствии рисков нарушения этого права. Право на личную безопасность и охрану здоровья регламентировано в том числе ст. 20, 21, 41 Конституции РФ, п. 2, 9 ст. 17, ст. 19, 24 Федерального закона от 15.07.1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и др.

Данному вопросу также посвящены п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 10.10.2003 г. «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», подготовленные Верховным Судом РФ «Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов по вопросам защиты права лица не подвергаться пыткам, бесчеловечному или унижающему человеческое достоинство обращению и наказанию (по состоянию на 1 декабря 2018 г.)»² и «Обобщение правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты прав и свобод человека, по вопросам защиты прав несовершеннолетних, в отношении которых осуществляется производство по уголовному делу»³, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 г. № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания»⁴. Согласно последнему условия содержа-

¹ Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017 г.

² Режим доступа: http://www.vsrfr.ru/documents/international_practice/27506/

³ Режим доступа: http://www.vsrfr.ru/documents/international_practice/27093/

⁴ Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 г. № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания».

ния лишенных свободы лиц не должны умалять права заключенных, в том числе и право на личную безопасность и охрану здоровья. По смыслу п. 14 данного Постановления, в котором перечислены возможные нарушения условий содержания лишенных свободы лиц (переполненность камер (помещений), невозможность свободного перемещения между предметами мебели, отсутствие индивидуального спального места, естественного освещения либо искусственного освещения, достаточного для чтения, отсутствие либо недостаточность вентиляции, отопления, отсутствие либо непредоставление возможности пребывания на открытом воздухе, затрудненный доступ к местам общего пользования, соответствующим режиму мест принудительного содержания, в том числе к санитарным помещениям, отсутствие достаточной приватности таких мест, не обусловленное целями безопасности, невозможность поддержания удовлетворительной степени личной гигиены, нарушение требований к микроклимату помещений, качеству воздуха, еды, питьевой воды, защиты лишенных свободы лиц от шума и вибрации), – наличие этих нарушений создает угрозу нарушения права на запрет жестокого и бесчеловечного обращения.

При разрешении вопроса о заключении лица под стражу суд должен тщательно проанализировать и взвесить эти риски. Особое внимание должно быть уделено отдельным категориям обвиняемых (беременные женщины, кормящие матери, инвалиды, несовершеннолетние и т.д.). Суд должен учитывать конкретные обстоятельства, в том числе возраст, состояние здоровья (даже при отсутствии заболеваний, исключающих возможность заключения под стражу), способность к самообслуживанию, а также заключения экспертов, проводивших медицинские экспертизы, свидетельствующие о нуждаемости этих лиц в определенных условиях содержания. Например, помещение лишенных свободы лиц, не способных самостоятельно передвигаться либо страдающих тяжелыми, опасными для жизни заболеваниями, в условия, не учитывающие особенности их состояния здоровья, при отсутствии надлежащего ухода со стороны сотрудников органа или учреждения (в том числе оказания лицу помощи в перемещении, гигиенических процедурах) может свидетельствовать о нарушении условий содержания и нарушении ст. 3 Конвенции (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 г. № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания»).

В соответствии с п. 17 Постановления Пленума № 47 качество необходимого медицинского обслуживания, предоставляемого в местах принудительного содержания, должно быть надлежащего уровня и соответствовать порядкам оказания медицинской помощи, обязательным для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями, и стандартам медицинской помощи.

Суд, разрешая вопрос о заключении под стражу лица, страдающего заболеваниями, не исключающими применение данной меры пресечения, должен принять во внимание доступность для него медицинской помощи (в том числе обеспеченность лекарственными препаратами, своевременность, правильность диагностики, тождественность оказания медицинской помощи состоянию здоровья, направленность, последовательность, регулярность и непрерывность лечения, профессиональную компетентность медицинских работников, обеспечение лишенного свободы лица техническими средствами реабилитации и услугами, предусмотренными индивидуальной программой реабилитации или реабилитации инвалида).

Даже при наличии условий и оснований для заключения лица под стражу нельзя применять эту меру пресечения, если это приведет к нарушению ст. 3 Конвенции.

Общие правила оценки оснований и условий для заключения под стражу

- ▶ Анализ возможности заключения подозреваемого или обвиняемого под стражу должно предшествовать рассмотрению принципиального вопроса о необходимости применения мер пресечения в конкретном деле.
- ▶ Анализ возможности заключения под стражу после установления формальных оснований для применения данной меры должен строиться на основе «презумпции свободы» и начинаться с исследования возможности применения альтернативных мер пресечения, и только при наличии вывода, что альтернативные методы не сработают, суд может принять решение о заключении под стражу.
- ▶ Необходимо исследовать обстоятельства, которые говорят в пользу и против содержания под стражей, и привести в постановлении о содержании под стражей мотивы, которые являются относимыми и достаточными, подтверждающими невозможность нахождения лица на свободе либо применения альтернативных мер пресечения.
- ▶ Тяжесть обвинения, опасность для общества, негативные сведения о личности заявителя сами по себе не являются основанием для заключения лица под стражу.

- ▶ Каждое из оснований заключения под стражу (вероятность того, то лицо скроется, будет препятствовать производству по делу, продолжит преступную деятельность) устанавливается судом на основе анализа всей совокупности устанавливаемых фактов с учетом личной ситуации каждого обвиняемого.
- ▶ Коллективные постановления о заключении под стражу (продлении срока) с использованием кратких стандартных формул недопустимы.

3. Продление сроков содержания под стражей

Важно, чтобы основания и условия для содержания обвиняемого под стражей оставались относимыми и достаточными на протяжении всего периода применения данной меры пресечения.

Автоматическое продление срока содержания под стражей противоречит смыслу уголовно-процессуального закона (ст. 97 и 110 УПК РФ). Формулировка «не отпали основания, которые легли в основу решения о заключении под стражу или ее предыдущего продления» является недопустимой. Она означает, что суд исходит из презумпции нахождения под стражей обвиняемого и не находит причин изменить меру пресечения. Этот подход является принципиально неверным, основанным на ошибочном толковании ст. 110 УПК РФ. Суд должен проводить заново при каждом продлении срока содержания под стражей оценку обстоятельств, отвечая на вопрос, какие обстоятельства опровергают презумпцию свободы в данный момент.

Суд должны исходить из «презумпции свободы» и исследовать в первую очередь не основания, по которым лицо не может быть освобождено, а возможные основания освобождения лица. Чем больший срок обвиняемый проводит в предварительном заключении, тем более веские основания должен приводить суд к выводу о необходимости продления данной меры пресечения.

Повторяющиеся стандартные формулировки, практически идентичные в каждом решении о содержании под стражей, чаще всего свидетельствуют о том, что реального рассмотрения обстоятельств данного дела судом не проводилось¹. ЕСПЧ неоднократно отмечал, что национальные суды продлевают срок содержания заявителя под стражей, в основном опираясь на тяжесть обвинений и используя стереотипные формулировки, без рассмотрения его конкретной ситуации или рассмотрения альтернативных мер пресечения². Доводы за и против освобождения не должны быть общими и абстрактными³.

10.12.2015 г. Свердловский областной суд при рассмотрении ходатайства следователя о продлении на два месяца, а всего до шести месяцев срока содержания под стражей П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ, применил к П. домашний арест, сославшись на то, что с течением времени изменились обстоятельства, в частности, за девять месяцев предварительного следствия первоначальный этап сбора и закрепления доказательств завершен, органы расследования ожидают результатов экспертиз и ответов на запросы, что существенно снижает риск вмешательства обвиняемого в ход уголовного судопроизводства. Кроме того, суд учел, что П. ранее не судим, характеризуется удовлетворительно, имеет регистрацию по месту жительства и прочные социальные связи: семью, ребенка-инвалида⁴.

Каждый раз при продлении меры пресечения суд должен удостовериться, что основания для содержания обвиняемого под стражей сохранились с учетом новых обстоятельств, в частности, с учетом времени, уже проведенного обвиняемым в предварительном заключении.

Апелляционным Постановлением Московского областного суда от 17.12.2015 г. отменено Постановление Солнечногорского городского суда от 14.11.2015 г. о продлении до 9 месяцев 29 суток срока содержания под

¹ Постановление ЕСПЧ от 29.05.2012 г. «Валерий Коваленко (Valeriy Kovalenko) против России», № 41716/08, § 47–48.

² Постановления ЕСПЧ «Жеребин против России», № 51445/09, § 59–63, 24.03.2016 г.; «Дудченко против России» № 37717/05, § 138–140, 07.11.2017 г.; «Фортальнов и другие против России» № 7077/06, 26.07.2018 г. и др.

³ Постановление ЕСПЧ от 8 октября 2015 г. «Сергей Денисов против Российской Федерации», § 79.

⁴ Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017 г.

стражей в отношении А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «б» ч. 3 ст. 163, п. «а» ч. 4 ст. 158, ч. 2 ст. 325 УК РФ, так как, продлевая в очередной раз срок содержания А. под стражей, судья фактически дословно повторил содержание аналогичных постановлений от 21.05, 24.06 и 20.08.2015 г., указав на обвинение А. в совершении тяжкого преступления против собственности и отсутствие у него места работы, не установив при этом каких-либо конкретных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей¹.

Временной фактор требует новой оценки пропорциональности применения такой меры пресечения, как содержание под стражей. Какими бы не были вескими и убедительными основания для первоначально-го заключения под стражу, со временем они теряют свою значимость и даже вовсе могут отпасть. Поэтому суду необходимо оценить обоснованность продолжающегося лишения свободы в динамике, т.е. с учетом новых обстоятельств (хода расследования либо судебного разбирательства, срока содержания лица под стражей, возможного ухудшения состояния здоровья обвиняемого и т.д.). Именно поэтому и национальный законодатель, и Конвенция требуют регулярного пересмотра решения о мере пресечения и указания срока ее действия². Такой пересмотр, однако, не должен быть формальным.

Наличие обоснованного подозрения должно иметь место в течение всего периода предварительного заключения обвиняемого³. Очевидно, что в ходе расследования могут быть установлены обстоятельства, как усиливающие обоснованность подозрения, так и делающие его менее обоснованным. Поэтому данный вопрос подлежит исследованию при каждом продлении меры пресечения в отношении обвиняемого, а также при рассмотрении его ходатайств об изменении меры пресечения на не связанную с лишением свободы. Общий принцип заключается в том, что чем дольше человек содержится под стражей, тем сильнее должно быть «обоснованное подозрение». В ходе расследования должны появ-

¹ Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017 г.

² См., например: Постановления ЕСПЧ *«Федоренко (Fedorenko) против России»*, указано выше, § 50; от 27.06.2013 г. *«Плетменцев (Pletmentsev) против России»*, № 4157/04, § 45–49, где Суд отметил, что судебное постановление о содержании под стражей без указания срока действия данной меры ставит обвиняемого в состояние неопределенности, что нарушает п. 1 ст. 5 Конвенции.

³ Постановление ЕСПЧ *«Ильгар Маммадов (Ilgar Mammadov) против Азербайджана»*, указано выше, § 90.

ляться новые доказательства, чтобы «обоснованное подозрение» сохранилось. Если этого не происходит, то появляются основания для отмены или, как минимум, изменения меры пресечения на менее строгую.

Риск побега неизбежно снижается с течением времени, проведенного в предварительном заключении. Поскольку срок потенциального наказания в виде лишения свободы сокращается соразмерно времени, проведенному в заключении, то соответственно данное наказание представляется менее пугающим для обвиняемого¹. С течением времени обстоятельства, послужившие основанием для помещения под стражу, теряют свою актуальность.

Так, например, даже если изначально содержание обвиняемого под стражей было оправдано риском побега, поскольку он не сообщил свой адрес и не предъявил медицинскую справку, подтверждающую уважительность его неявки в суд (впоследствии такая справка была им предоставлена), через два года и четыре месяца эти основания перестали быть актуальными².

На начальном этапе расследования данный риск может оправдывать содержание под стражей, особенно в сложных делах, требующих проведения многочисленных следственных действий. Однако со временем он уменьшается, по мере того как следственные действия проведены, свидетельские показания зафиксированы и доказательства собраны³.

Постановлением Тетюшского районного суда Республики Татарстан от 27.02.2018 г. в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания Б. под стражей отказано. Б., обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, освободили из-под стражи. По мнению суда, следователем не представлено каких-либо конкретных доказательств, свидетельствующих о том, что обвиняемая может скрыться, продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать давление на свидетелей, уничтожить доказательства по делу, иным образом воспрепятствовать производству по делу⁴.

¹ Постановление ЕСПЧ от 10.01.2012 г. «Сокуренько (Sokurenko) против России», № 33619/04, § 87.

² Постановление ЕСПЧ «Кудла (Kudła) против Польши» [Большая палата], указано выше, § 112–117.

³ Постановление ЕСПЧ от 04.10.2005 г. «Яжинский (Jarzynski) против Польши», № 15479/02, § 43.

⁴ Справка о практике рассмотрения судами Республики Татарстан ходатайств об избрании и продлении меры пресечения в виде содержания под стражей за 2018 г. // Архив ВС РТ за 2019 г.

Необходимо убедительно показать наличие оснований в отношении любого периода содержания под стражей, вне зависимости от его длительности¹.

Бремя доказывания в данных вопросах не должно возлагаться на лицо, содержащееся под стражей, оно не должно доказывать наличие оснований для своего освобождения².

3.1. ПРОДЛЕНИЕ СРОКОВ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Суд при продлении срока содержания под стражей не должен ссылаться на необходимость следственных органов провести дальнейшие следственные действия отвлеченно, без обоснования причинно-следственной связи между необходимостью проведения следственных действий и невозможностью освобождения человека.

В соответствии с изменениями в ч. 8 ст. 109 УПК РФ³ в постановлении о возбуждении ходатайства излагаются сведения о следственных и иных процессуальных действиях, произведенных в период после избрания меры пресечения или последнего продления срока содержания обвиняемого под стражей, а также основания и мотивы дальнейшего продления срока содержания обвиняемого под стражей. Указанный в постановлении о возбуждении ходатайства срок, на который продлевается содержание обвиняемого под стражей, должен определяться исходя из объема следственных и иных процессуальных действий, приведенных в этом постановлении. Если одним из мотивов продления срока содержания обвиняемого под стражей является необходимость производства следственных и иных процессуальных действий, приведенных в предыдущих ходатайствах, то в постановлении о возбуждении ходатайства указываются причины, по которым эти действия не были произведены в установленные ранее сроки содержания обвиняемого под стражей. К указанному постановлению прилагается копия постановления о продлении по уголовно-му делу срока предварительного следствия или дознания.

Необходимость проведения дальнейших следственных мероприятий или тот факт, что производство еще не завершено, сами по себе не со-

¹ Постановление ЕСПЧ *«Бузаджи (Buzadji) против Республики Молдова»* [Большая палата], указано выше, § 87.

² Постановление ЕСПЧ *«Быков (Bykov) против России»* [Большая палата], указано выше, § 64.

³ Федеральный закон от 02.08.2019 г. № 315-ФЗ.

ответствуют ни одной из приемлемых причин для нахождения лица под стражей до суда в соответствии с п. 3 ст. 5 Конвенции¹.

Выполнение процессуальных и следственных действий является задачей следственных органов, и они не могут выполнять свои обязанности в соответствии с законодательством за счет свободы обвиняемого.

При продлении меры пресечения необходимо проверить, что при производстве по делу обвиняемого, содержащегося под стражей, со стороны соответствующих органов не было допущено периодов бездействия (волокиты). При установлении подобных фактов мера пресечения в виде лишения свободы подлежит изменению на меру, не связанную с лишением свободы².

Согласно ч. 8 ст. 109 УПК РФ суд принимает решение о продлении меры пресечения с учетом правовой и фактической сложности материалов уголовного дела, общей продолжительности досудебного производства по уголовному делу, эффективности действий должностных лиц органов предварительного расследования и своевременности производства следственных и иных процессуальных действий. При этом суд вправе продлить срок содержания под стражей для окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, направления уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением или постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, а также для принятия прокурором и судом решений по поступившему уголовному делу (в том числе на срок меньший, чем указано в постановлении о возбуждении ходатайства, если посчитает его достаточным для выполнения объема следственных и иных процессуальных действий, приведенных в этом постановлении) либо отказать в удовлетворении ходатайства следователя и освободить обвиняемого из-под стражи, а также по собственной инициативе при наличии оснований избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде запрета определенных действий, залога или домашнего ареста.

В целях выявления фактов бездействия и волокиты со стороны следственных органов суду следует выяснять, какие следственные (процессуальные) действия запланированы и проведены и почему их нельзя было провести раньше. Даже если они не были проведены, суд должен обосновать, почему нахождение заявителя на свободе будет препятствовать их проведению.

¹ Постановление ЕСПЧ «*Пирузян против Армении*», № 33376/07, 26.06.2012 г., § 98.

² Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2013 г. № 41 (ред. от 24.05.2016 г.), п. 22.

Обвиняемые, содержащиеся под стражей, вправе рассчитывать на особое усердие при производстве по делу со стороны властей, т.е. на то, чтобы их уголовное дело было расследовано и рассмотрено судом особенно быстро¹. Вместе с тем гарантии справедливого судебного разбирательства, предусмотренные ст. 6 Конвенции, а также необходимость объективного и всестороннего установления всех обстоятельств совершенного преступления от этого не должны пострадать. Как отмечает ЕСПЧ, право обвиняемого, находящегося под стражей, на рассмотрение его дела с особой срочностью не должно создавать необоснованных препятствий для судебных органов для выполнения их задач с надлежащей тщательностью².

Продлевая срок содержания под стражей, суд выступает еще и гарантом соблюдения разумного срока расследования. Поэтому задача его двоякая – риски анализируются в свете поведения сторон уголовного судопроизводства. Общее требование о соблюдении разумных сроков здесь дополнительно усиливается необходимостью соблюдения презумпции невиновности, которая, в частности, предполагает, что человек, вина которого еще не доказана, по умолчанию не должен быть лишен свободы. Отсюда вытекает требование эффективной организации расследования со стороны следственных органов. Его отсутствие не должно порождать для другой стороны слишком тяжелые последствия. То есть волокита следствия не должна служить поводом для продления меры пресечения. Являясь гарантом соблюдения прав человека, суд, по сути, получает специфический контроль над деятельностью следствия (в частности, через рассмотрение вопроса об отсутствии волокиты и организации эффективного расследования и возможность сделать негативный для следствия вывод (отказать в продлении меры пресечения)), если деятельность последнего не отвечает конституционным принципам.

При определении того, эффективной ли была организация расследования, необходимо учитывать такие обстоятельства, как сложность дела и особенности расследования³, в частности, поведение обвиняемого (его защитников) и поведение органов следствия⁴. Право на разумную длительность содержания под стражей нарушается, когда имеют место периоды неоправданного бездействия органов, в производстве которых находится уголовное дело⁵.

¹ Постановление ЕСПЧ «*Идалов (Idalov) против России*» [Большая палата], указано выше, § 140.

² Постановление ЕСПЧ «*Том (Toth) против Австрии*», указано выше, § 77.

³ Постановление ЕСПЧ от 18.12.1996 г. «*Скотт (Scott) против Испании*», № 21335/93, § 74.

⁴ Постановление ЕСПЧ от 03.07.2012 г. «*Луценко (Lutsenko) против Украины*», № 6492/11, § 68.

⁵ Постановление ЕСПЧ «*Том (Toth) против Австрии*», указано выше, § 77–78.

16.07.2015 г. Борский городской суд Нижегородской области отказал в удовлетворении ходатайства следователя о продлении на 1 месяц, а всего до 5 месяцев 24 суток срока содержания под стражей К., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 226 УК РФ, и избрал меру пресечения в виде домашнего ареста, сославшись, в частности, на неэффективную организацию расследования уголовного дела. В судебном заседании было установлено, что в период с 16.06.2015 г. по 16.07.2015 г. ни одно из следственных действий, для осуществления которых ранее продлевался срок содержания под стражей К., не проведено¹.

Обвиняемый не обязан сотрудничать с властями при производстве по делу. Поэтому, например, ссылка на отказ обвиняемого от дачи показаний или на его отказ от признания вины в качестве основания для содержания под стражей абсолютно неприемлема².

Чем дольше продолжается содержание человека под стражей и чем дальше продвигается расследование, тем меньше вероятность того, что ссылка на воспрепятствование осуществлению правосудия по-прежнему будет оправдывать содержание под стражей³. Особое внимание необходимо уделять моменту перехода процесса из одного этапа в другой, когда в производстве по делу происходят изменения, способные повлиять на обоснованность и необходимость применения меры пресечения.

3.2. ПРОДЛЕНИЕ СРОКОВ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ НА ЭТАПЕ ОЗНАКОМЛЕНИЯ С МАТЕРИАЛАМИ ДЕЛА И НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЛА В СУД

Разрешая вопрос о продлении сроков содержания под стражей на этапе ознакомления с материалами дела, суд в первую очередь должен выяснить, созданы ли необходимые условия для надлежащего ознакомления с материалами дела, нет ли затягивания этого процесса и злоупотреблений со стороны участников уголовного судопроизводства.

¹ Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017 г.

² Постановление ЕСПЧ «Луценко (Lutsenko) против Украины», указано выше, § 72.

³ Постановление ЕСПЧ от 12.12.1991 г. «Клоот (Clooth) против Бельгии», № 12718/87, § 43. Риск оказания давления на свидетелей в целях изменения ранее данных ими показаний представляется особенно несущественным для обоснования продолжительного содержания под стражей в российских реалиях, когда суды имеют тенденцию основывать свои приговоры на показаниях свидетелей, данных на предварительном следствии, а не в суде.

Выявление неэффективной организации ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела является основанием для отказа в продлении срока ареста.

21.09.2016 г. Московский областной суд отказал в удовлетворении ходатайства следователя о продлении на 3 месяца, а всего до 19 месяцев 26 суток срока содержания под стражей в отношении Б., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «б» ч. 2 ст. 172, ч. 2 ст. 210 УК РФ, которое было мотивировано необходимостью выполнения требований ст. 217 УПК РФ. Суд пришел к выводу о ненадлежащей организации ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, так как за 3 месяца с момента предшествующего продления срока содержания под стражей, которое производилось для этих же целей, следователь посетил обвиняемого только два раза. С учетом этих обстоятельств, а также данных о его семейном положении (наличии двух несовершеннолетних детей) суд счел возможным применить в отношении Б. меру пресечения в виде домашнего ареста¹.

Нередко производство по делу затягивается по вине непрофессиональных участников судопроизводства – злоупотреблений со стороны защиты. В этом случае суд, принимая решение о продлении срока заключения под стражу, должен принимать во внимание эти обстоятельства и указать на них в своем решении.

Риск воспрепятствования производства по уголовному делу существенно снижается по окончании расследования. Окончание сбора доказательств, существенно снижает риск вмешательства обвиняемого в нормальный ход правосудия² (например, когда закончен допрос всех свидетелей, проведены очные ставки – риск оказания на этих свидетелей давления со стороны обвиняемого уже меньше).

С того момента, когда уголовное дело направляется прокурору с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением или постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера), мотивом, принимаемым во внимание при продлении заключения под стражу при наличии оснований к применению этой меры пресечения является необходимость изучения уголовного дела прокурором в целях принятия им решений о дальнейшей судьбе дела.

¹ Постановление ЕСПЧ от 12.12.1991 г. «Клоот (Clooth) против Бельгии», № 12718/87, § 43.

² Постановление ЕСПЧ от 28.05.2009 г. «Кокошкина (Kokoshkina) против России», № 2052/08, § 79.

В случае утверждения прокурором обвинительного заключения, (обвинительного акта, обвинительного постановления или постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера) закон обязывает прокурора обратиться в суд с ходатайством о продлении срока содержания обвиняемого под стражей для обеспечения принятия судом решений по поступившему уголовному делу, и в этом случае мотивом для продления срока содержания обвиняемого под стражей (при наличии к тому оснований) является необходимость изучения уголовного дела судьей суда первой инстанции для решения вопросов, связанных с назначением судебного заседания.

3.3. ПРОДЛЕНИЕ СРОКОВ СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ НА СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

На стадии судебного разбирательства обстоятельства, послужившие основаниями для заключения лица под стражу, как правило, изменяются.

Риск побега снижается с течением времени, проведенного в предварительном заключении. Поскольку срок потенциального наказания в виде лишения свободы сокращается соразмерно времени, проведенному в заключении, наказание представляется менее пугающим для обвиняемого¹.

Риск воспрепятствования расследованию чаще всего уже не актуален при рассмотрении дела в суде. Вместе с тем определенный риск воздействия на свидетелей может существовать и в течение некоторого времени после начала процесса, когда свидетели еще не были допрошены судом². Однако риск воздействия на свидетелей определенно исчезает после окончания первого этапа судебного процесса³.

Нижнеилимским районным судом Иркутской области 06.07.2015 г. отказано в удовлетворении ходатайства следователя о продлении до четырех месяцев срока содержания под стражей в отношении М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Суд, в частности, учел, что все запланированные по уголовному

¹ Постановление ЕСПЧ от 10.01.2012 г. «Сокурэнко (Sokurenko) против России», № 33619/04, § 87.

² Постановление ЕСПЧ от 31.05.2011 г. «Ходорковский (Khodorkovskiy) против России», № 5829/04, § 192.

³ Постановление ЕСПЧ «Панченко (Panchenko) против России», указано выше, § 102.

делу мероприятия, направленные на изобличение М., выполнены, по делу необходимо предъявить обвинение в полном объеме, выполнить требования ст. 215–217 УПК РФ, составить обвинительное заключение и направить уголовное дело прокурору. Однако, принимая во внимание, что М. обвиняется в совершении преступления против собственности, относящегося к категории преступлений средней тяжести, имеет постоянное место жительства, сотрудничает с органами расследования, суд пришел к выводу, что интересы следствия могут быть обеспечены посредством применения иной, более мягкой, меры пресечения¹.

На данном этапе производства по делу суд должен соотносить срок нахождения лица под стражей с разумным сроком производства по делу.

Нередко производство по делу затягивается по вине непрофессиональных участников судопроизводства – злоупотреблений со стороны защиты, неявки свидетелей и потерпевших и т.д.

По уголовному делу в отношении И. рассмотрение дела четыре раза откладывалось из-за неявки в судебное заседание потерпевшей и подсудимого, пять раз откладывалось для обеспечения явки свидетелей, в связи с чем сроки содержания под стражей подсудимого продлевались три раза. Принимая решение о продлении сроков содержания под стражей Бавлинский городской суд Республики Татарстан указывал на это в своих решениях².

В подобных ситуациях необходимо одновременно принимать меры к дисциплинированию участников процесса и обеспечению их явки в суд. Хотя подозреваемый или обвиняемый, содержащиеся под стражей, имеют право на рассмотрение их дела в приоритетном порядке и в разумный срок, это не должно препятствовать всестороннему расследованию и рассмотрению дела, обеспечению стороне защиты всех возможностей для предоставления доказательств и изложения позиции по делу, и вынесению приговора только после тщательного рассмотрения вопроса о том, в действительности ли были совершены соответствующие преступления и какое наказание является справедливым³.

¹ Обзор практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей, утв. Президиумом ВС РФ 18.01.2017 г.

² Справка о практике рассмотрения судами Республики Татарстан ходатайств об избрании и продлении меры пресечения в виде содержания под стражей за 2018 г. // Архив ВС РТ за 2018 г.

³ Постановление ЕСПЧ от 27 ноября 2014 г. «Амиров против Российской Федерации», § 112.

Необходимость тщательной оценки обоснованности содержания под стражей продолжает существовать и на стадии исполнения постановлений ЕСПЧ. Это связано с тем, что Комитет Министров Совета Европы, ответственный за исполнение постановлений ЕСПЧ в соответствии со ст. 46 Конвенции, контролирует в каждом деле принятие мер как общего, так и индивидуального характера¹. С 2016 г. ЕСПЧ принял уже несколько десятков постановлений о нарушении ст. 5 § 3, в которых содержание под стражей, по информации, имеющейся у Суда на момент вынесения постановления, было обозначено как «продолжающееся». Основной мерой индивидуального характера с точки зрения Комитета Министров в этом случае является пересмотр национальными судами оснований содержания под стражей по особому ходатайству заявителя или во время очередного рассмотрения ходатайства следственных органов или прокурора о продлении такого содержания.

При этом нахождение ЕСПЧ нарушения ст. 5 § 3 Конвенции само по себе не означает, что заявитель, продолжающий содержаться под стражей, должен быть немедленно освобожден. Тем не менее необходимость продолжения его содержания под стражей должна быть тщательно оценена судом с учетом всех критериев и обстоятельств, отмеченных выше, равно как и с учетом выводов, сделанных ЕСПЧ в постановлении. Именно такая оценка национального суда будет считаться надлежащим исполнением с точки зрения Комитета Министров и поможет избежать повторно-го нахождения нарушения ЕСПЧ в случае, если заявитель подаст новую аналогичную жалобу.

Важно также отметить, что факт нарушения ст. 5 § 3 Конвенции в постановлении ЕСПЧ напрямую относится и к стадии его исполнения. Положение о том, что найденное нарушение относится к иной стадии уголовного производства или к предыдущим судебным решениям, неверно, поскольку гарантии ст. 5 Конвенции распространяются на весь фактический период содержания под стражей, в том числе если этот период совпадает со стадией исполнения постановления ЕСПЧ.

Правила оценки возможности продления срока содержания под стражей

- Недопустимо автоматическое продление срока содержания под стражей без новой оценки имеющихся рисков.

¹ Принятие надлежащих мер индивидуального характера подразумевает, что нарушение будет прекращено, а положение заявителя будет максимально восстановлено до того состояния, в котором оно существовало до нарушения Конвенции. Меры же общего характера принимаются для недопущения подобных нарушений в будущем.

- ▶ При продлении срока заключения каждый раз суд должен оценивать, есть ли основания, оправдывающие продолжающееся существенное ограничение свободы и исходить из презумпции свободы.
- ▶ Суд не может использовать стандартную формулировку обоснования своих решений, мотивировка должна отражать развитие ситуации с течением времени и содержать оценку того, насколько правомерным является содержание под стражей на последних этапах судопроизводства, является ли данный срок нахождения лица под стражей разумным. Если суд ссылается на необходимость проведения следственных действий – нужно указать каких, и почему они не были проведены ранее.
- ▶ Суд не вправе продлить срок содержания под стражей обвиняемого, если у него выявлено препятствующее содержанию под стражей заболевание.
- ▶ Необходимость закончить расследование, провести дополнительные следственные действия, а также необходимость завершить ознакомление с материалами уголовного дела сами по себе не могут являться основаниями продления срока содержания под стражей.
- ▶ Выявление волокиты и отсутствие эффективной организации расследования в отношении заключенных под стражу влечет отказ в продлении данной меры пресечения.

4. Особенности проведения судебного заседания при разрешении вопросов о заключении под стражу и продления ее сроков

Принятие индивидуализированных решений о применении мер пресечения и реализация презумпции свободы невозможно вне состязательной судебной процедуры, предусматривающей гарантии беспристрастного и справедливого рассмотрения доводов сторон, находящихся в равном положении¹. Соответствующие требования вытекают из п. 3 и 4 ст. 5 Конвенции и находят свое отражение в положениях УПК РФ.

В основе процессуальных гарантий прав обвиняемого и подозреваемого в вопросах, касающихся избрания и продления меры пресечения, лежит принципиальная возможность инициировать судебный пересмотр вопроса о лишении свободы. Ходатайства обвиняемого или подозреваемого об отмене или изменении меры пресечения подлежат обязательному рассмотрению², как и апелляционные жалобы на постановления об избрании и продлении меры пресечения. Соответствующие постановления по прямому указанию закона (ч. 2 и 3 ст. 389.2 УПК РФ) обжалуют-

¹ См.: Гурин Д.В. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в свете постановлений Европейского Суда, касающихся соблюдения ст. 5 Конвенции: достижения и перспективы // Российский ежегодник Европейской конвенции по правам человека. 2019. № 1. С. 274.

² Постановление ЕСПЧ «Чумаев (Chitayev) против России», № 59334/00, § 177.

ся отдельно от итогового судебного решения. Правом апелляционного обжалования постановлений о заключении под стражу обладают в том числе осужденные, по чьим делам был вынесен приговор¹. Прекращение производства по апелляционным жалобам на постановления об избрании (продлении) содержания под стражей в связи с вынесением приговора по делу является недопустимым².

Уголовно-процессуальный закон устанавливает сокращенный срок рассмотрения апелляционных жалоб на постановления о применении меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. 11 ст. 108 УПК РФ). Пленум Верховного Суда РФ подчеркивает, что «судам после поступления жалобы и (или) представления на постановление об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу (о продлении срока содержания под стражей) необходимо незамедлительно направлять соответствующие материалы для апелляционного рассмотрения»³. Практика Европейского Суда не устанавливает четких сроков рассмотрения жалоб на постановления об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу. Однако чрезмерные, ничем не обоснованные задержки в рассмотрении апелляционных жалоб, существенно нарушающие сроки, установленные уголовно-процессуальным законом, неизбежно влекут нарушение п. 4 ст. 5 Конвенции⁴.

Принцип презумпции свободы предполагает, что бремя доказывания отсутствия оснований для нахождения под стражей (отсутствие риска бегства, продолжения преступной деятельности и т.д.) не может быть возложено на обвиняемого. Напротив, сторона обвинения должна убедительно продемонстрировать абсолютную необходимость заключения обвиняемого или подозреваемого под стражу или продления срока содержания под стражей. Судам необходимо тщательно рассматривать по существу аргументы защиты об отсутствии данных рисков, их игнорирование недопустимо⁵.

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 27.11.2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. 2012. № 283.

² Постановление Европейского Суда по делу «Беднов против Российской Федерации» (*Bednov v. Russia*) от 01.06.2006 г., жалоба № 21153/02 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2007. № 5.

³ Постановление от 27.06.2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» // Российская газета. 2013. № 6121 (145).

⁴ «Идалов против Российской Федерации» (*Idalov v. Russia*) от 22.05.2012 г., жалоба № 5826/03 [Большая Палата] // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. № 5.

⁵ Постановление ЕСПЧ «Бузаджи (*Buzadji*) против Республики Молдова» [Большая палата], указано выше, § 117.

Обвиняемый и его защитник должны иметь доступ к тем материалам дела, которые необходимы для эффективного оспаривания законности и обоснованности заключения под стражу¹. Суд может исследовать показания свидетелей, чьи показания могут оказать существенное влияние на разрешение вопроса о наличии оснований и условий для заключения под стражу (в том числе и о наличии обоснованного подозрения²), а также свидетелей, которые утверждают о наличии угроз со стороны обвиняемого³. При этом суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица.

Обвиняемый и его защитник должны быть уведомлены должным образом о судебном заседании по рассмотрению вопроса о заключении под стражу и продлении ее срока. У них должна быть реальная возможность присутствия и активного участия в судебном заседании по вопросу об избрании и продлении меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. 13 ст. 109 УПК РФ), в том числе в суде апелляционной инстанции⁴.

¹ Постановление ЕСПЧ «*Мурен (Mooren) против Германии [GC]*», № 11364/03, 9/7/2009, § 124.

² Постановление ЕСПЧ «*А и другие против Соединенного Королевства*», № 3455/05, § 204.

³ В деле «*Александр Макаров против России*» ЕСПЧ оценил отсутствие реакции на такие обвинения и невозможность допросить таких свидетелей – как дополнительный фактор в пользу нарушения ст. 5 Конвенции.

⁴ Пункт 14 Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Российская газета. 2013. № 294; Постановление ЕСПЧ «*Мамедова против России*» (*Mamedova v. Russia*) № 7064/05.

Приложения

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ОБОСНОВАННОСТИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ

Ниже приводятся критерии, оценка которых в совокупности может помочь прийти к мотивированному решению о необходимости применения заключения под стражу в качестве меры пресечения либо продлении сроков содержания под стражей. Логика применения меры пресечения в виде заключения под стражу строится на основе презумпции свободы. Задачей стороны обвинения (следователя), ходатайствующего об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, таким образом, является опровержение данной презумпции – т.е. предоставления судье материалов, однозначно свидетельствующих а) о наличии законных оснований и необходимости избрании меры пресечения и б) о невозможности избрания или неэффективности иной, более мягкой меры пресечения.

Количество критериев не должно заменять объективную оценку судом ситуации, основанной на анализе совокупности обстоятельств в каждом конкретном деле.

Значимость и вес каждого из нижеприведенных критериев не одинаковы. Так, к примеру, отсутствие иждивенцев (п. 7) не может быть само по себе достаточным для избрания меры пресечения. В то же время тот факт, что лицо ранее пыталось сбежать от следствия (п. 12), является весомым аргументом в пользу заключения под стражу.

Критерии оценки обоснованности заключения под стражу	В пользу заключения под стражу	Против заключения под стражу
Обоснованность подозрения в совершении преступления и правильность квалификации		
1. Подозрение – наличие обоснованного подозрения (обвинения) в совершении преступления.		
2. Квалификация – преступление не должно относиться к категориям, исключающим возможность применения заключения под стражу в качестве меры пресечения.		
Тяжесть преступления		
3. Тяжесть обвинения сама по себе без оценки иных факторов не может являться основанием для заключения под стражу. Акцент должен быть сделан на характере преступления (насильственный, повторяющийся и т.д.).		
Риск того, что лицо скроется		
4. Место жительства (оно необязательно должно совпадать с местом регистрации).		
5. Работа (есть ли у лица постоянная работа или иной источник дохода, который он может потерять, если скроется).		
6. Накопления (есть ли у лица достаточные средства, чтобы скрыться за рубежом).		
7. Семья (есть ли у лица семья, наличие на иждивении членов семьи, иные значимые личные обязательства в месте проживания).		
8. Гражданство (есть ли у лица иностранное гражданство (подданство) или вид на жительство, недвижимость, источник дохода за рубежом, заграничный паспорт (суд должен рассмотреть вопрос о том, можно ли свести к минимуму риск бегства изъятием заграничного паспорта).		
9. Контакты за рубежом (есть ли у лица родственники либо близкие лица за рубежом, контакты за границей).		
10. Поведение (не пыталось ли лицо ранее бежать из-под стражи или заключения, скрывалось ли от следствия и суда, не нарушало ли условий ранее избранных мер пресечения, оказывало ли сопротивление при задержании с целью скрыться).		

11. Попытки побега (есть ли факты, свидетельствующие о подготовке лицом побега (например, обнаружены фальшивые удостоверения личности, крупные суммы наличных денег или драгоценностей, факты продажи принадлежащего обвиняемому имущества в России, попытки изменить внешность, пересечь границу или перевести туда крупные суммы безналичных денег, ценных бумаг и т.д.)).		
12. Есть ли иные факты, увеличивающие либо снижающие вероятность побега (организованный характер преступности, угроза безопасности лица и его близким, тяжелое заболевание, возраст, общее состояние здоровья, признание вины полностью либо частично, сотрудничество со следствием, возмещение ущерба, причиненного преступлением и т.д.).		
Риск продолжения преступной деятельности		
13. Есть ли факты уголовного преследования лица в прошлом за совершение умышленных преступлений (наличие уголовного преследования в прошлом не может автоматически являться аргументом за продление (избрание) меры пресечения. Предыдущее преступление должно по своей природе быть схоже с текущим).		
14. Предыдущее поведение лица (признает ли вину полностью либо частично, сотрудничает ли со следствием и т.д.). Тот факт, что человек не сотрудничает со следствием (не признает вину), не может быть использован против него, однако наличие этих обстоятельств однозначно свидетельствует в его пользу.		
15. Характер преступления (является ли деяние оконченным либо неоконченным и каковы могут быть для обвиняемого последствия завершения неоконченного преступления; совершено ли обвиняемым преступление в отношении членов своей семьи).		
Риск воспрепятствования расследованию и угрозы свидетелям		
16. Не пыталось ли лицо воздействовать на свидетелей, потерпевших, специалистов, экспертов, иных участников уголовного судопроизводства либо их близких с целью фальсификации доказательств по делу различными способами (угрозы, подкупы, обещания материального и нематериального характера и т.д.).		

17. Каково было предыдущее поведение лица (не пыталось ли оно уничтожить либо фальсифицировать доказательства, препятствовать при проведении обыска, осмотра и выемки и других следственных действий, признает ли вину полностью либо частично, идет ли на сотрудничество со следствием).		
18. Не пыталось ли лицо угрожать участникам уголовного судопроизводства либо осуществить возмездие за выполнение ими своих процессуальных функций.		
Личность подозреваемого (обвиняемого)		
19. Личностные особенности (склонность к насилию, побегу, неподчинению законным требованиям и т.д.). 20. Моральный облик (характеристики с места работы, учебы, по месту жительства). 21. Состояние здоровья (нет ли заболевания, препятствующего заключению под стражу, нуждается ли лицо в постоянном уходе и т.д.).		
Возможность применения альтернативных мер пресечения		
22. Могут ли альтернативные меры пресечения в отношении лица достигнуть желаемых результатов.		
23. Является ли необходимость отказа в применении альтернативной меры пресечения очевидной (например, когда лицо предположительно является активным членом преступной группы, причастным к совершению насильственных преступлений или к преступлениям террористического характера).		

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ОБОСНОВАННОСТИ ПРОДЛЕНИЯ СРОКА СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ

Разрешая вопрос о возможности продления срока содержания под стражей, суд исходит из презумпции свободы. Решение о продлении срока содержания под стражей принимается на основе анализа совокупности оснований, имеющих на момент рассмотрения данного вопроса. Принимая решение, суд должен указать в решении на то, что препятствует освобождению лица из-под стражи. Необходимость закончить расследование сама по себе не является основанием для продления срока содержания под стражей.

Критерии оценки обоснованности заключения под стражу	В пользу продления срока заключения	Против продления срока заключения
Личность подозреваемого (обвиняемого)		
1. Изменились ли личностные характеристики обвиняемого за время нахождения его под стражей (в том числе семейное положение, состояние здоровья родственников, материальное положение, требуется ли родственникам или иным близким лицам уход или иная помощь со стороны заявителя и т.д.).	Не может быть использовано в качестве аргумента в пользу продления срока заключения.	
2. Изменилось ли состояние здоровья обвиняемого (нет ли заболеваний, препятствующего заключению под стражу, нуждается ли лицо в постоянном уходе и т.д.).	Не может быть использовано в качестве аргумента в пользу продления срока заключения.	
Обоснованность подозрения в совершении преступления и правильность квалификации		
3. Является ли подозрение обоснованным на протяжении всего производства по делу.		
4. Не изменилась ли квалификация преступления (преступление не должно относиться к категориям, исключающим возможность применения заключения под стражу в качестве меры пресечения).		
Тяжесть обвинения		
5. Тяжесть обвинения сама по себе без оценки иных факторов не может являться основанием для продления срока содержания под стражей.		

Риск того, что лицо скроется		
6. Сохраняется ли риск того, что лицо скроется от следствия и суда (с течением времени риск того, что лицо скроется от следствия и суда снижается пропорционально времени, проведенному под стражей).		
7. Не изменились ли факторы, увеличивающие либо снижающие вероятность побега (изменение состояния здоровья, изменение семейной ситуации, сотрудничество со следствием и т.д.).		
Риск продолжения преступной деятельности		
8. Сохраняется ли по-прежнему риск продолжения преступной деятельности (например, имели ли место со стороны обвиняемого попытки координации действий с соучастниками, интеллектуального пособничества, имеются ли подозрения о новых эпизодах преступлений, к которым может быть причастен обвиняемый, в частности, продолжение реализации преступных планов и договоренностей между соучастниками, возникших до заключения обвиняемого под стражу).		
Риск воспрепятствования расследованию и угрозы свидетелям		
9. Сохраняется ли по-прежнему риск воспрепятствования расследованию и угрозы свидетелям (собраны ли все необходимые доказательства, допрошены ли в судебном заседании ключевые свидетели и т.д. – особое внимание следует обратить на эти вопросы при переходе из одной стадии уголовного судопроизводства в другую).		
Дополнительные условия, создающие необходимость содержания лица под стражей		
10. Не допущено ли в ходе расследования существенных проволочек, проведены ли в течение предыдущего периода нахождения лица под стражей необходимые следственные и процессуальные действия.	Не может быть использовано в качестве аргумента в пользу продления срока заключения.	
Возможность применения альтернативных мер пресечения		
11. Могут ли альтернативные меры пресечения в отношении лица достигнуть желаемых результатов.		

ПРИЛОЖЕНИЕ 3.

ОБРАЗЦЫ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ОБ УДОВЛЕТВОРЕНИИ ХОДАТАЙСТВА СЛЕДОВАТЕЛЯ ОБ ИЗБРАНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ И ОТКАЗЕ В ЭТОМ

Предлагаемые образцы судебных решений являются примерами, образцами и не могут быть использованы без соответствующей корректировки, исходя из обстоятельств конкретного дела. Их использование возможно лишь в свете вышеизложенных принципов и в первую очередь – **презумпции свободы**. Избрание любой меры пресечения является одновременно процессом и результатом, поэтому каждое постановление о применении меры пресечения должно в полной мере отражать проведенный судом анализ всей совокупности субъективных обстоятельств дела, особенностей личности обвиняемого, а также быть прочно основано на конкретных фактах и доказательствах по делу. **Судебное решение должно носить индивидуальный характер – содержать персонализированный анализ конкретной ситуации без стандартно используемых штампов**¹. Постановление об избрании меры пресечения должно отражать ход предшествующего ему состязательного процесса, аргументы сторон, убедительные комментарии суда относительно каждого аргумента, глубокий и детальный анализ рисков, связанных с освобождением обвиняемого (или констатации их отсутствия и, следовательно, вывода о невозможности применения меры пресечения), детально рассматривать вопрос о применении альтернативных мер пресечения.

¹ Ситуация, когда суд ссылается на всех стадиях процесса на одни и те же риски, да еще при этом опираясь на одни и те же обстоятельства, вызывает сомнения в реальности индивидуального анализа и говорит о формальном подходе к их оценке. Три риска не могут находиться в одном предложении через запятую (как правило, в деле присутствует один, максимум два риска) без их индивидуального анализа. Эти риски могут меняться в зависимости от стадии процесса, что должно отражаться в судебных решениях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об удовлетворении ходатайства следователя об избрании
меры пресечения в виде заключения под стражу¹

Дата

Место

_____ районный суд в составе _____
рассмотрел постановление следователя _____ о возбужде-
нии ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под
стражу в отношении _____ (ФИО, данные о личности – дата
и место рождения, гражданство, семейное положение, наличие на ижди-
вании малолетних детей, место жительства, место работы, наличие
фактов судимости), подозреваемого, (обвиняемого) в совершении пре-
ступления, предусмотренного (квалификация деяния).

УСТАНОВИЛ:

(Дата и время), (орган, возбудивший уголовное дело) возбуждено
уголовное дело по (квалификация деяния) в отношении (ФИО либо не-
установленных лиц). (Дата и время), (ФИО) задержан в порядке ст. 91,
92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, обвинение
не предъявлено.

Следователь (ФИО, должность) ходатайствует об избрании в отноше-
нии подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу,
мотивируя его тем, что (ФИО) подозревается в совершении (категория
преступления – например, особо тяжкого преступления), за совершение
которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок
свыше _____ лет; относимостью указанного преступления к преступле-
ниям против _____ (например, общественной безопасности); наличием
оснований полагать, что, находясь на свободе, подозреваемый может
продолжать заниматься преступной деятельностью, (скрыться от орга-
нов предварительного следствия и суда, угрожать участникам уголов-
ного судопроизводства, а также иным путем воспрепятствовать произ-
водству по уголовному делу).

В судебном заседании следователь и прокурор поддержали данное
ходатайство.

Подозреваемый (ФИО) свою причастность к инкриминируемым ему
преступлениям отрицает, просит в удовлетворении ходатайства отка-

¹ Ситуация, когда следствием представлены достаточные сведения, дающие основания
полагать, что лицо может скрыться, продолжит заниматься преступной деятельностью
и препятствовать расследованию.

зять. Защитник, приводя соответствующие аргументы, просит отказать в удовлетворении ходатайства.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, суд приходит к следующему.

Обоснованность подозрения (ФИО) в совершении инкриминируемого преступления подтверждается *(сведения, подтверждающие причастность лица к совершенному преступлению – например, показаниями свидетелей (ФИО свидетеля) о том, что (ФИО) является _____, участвовал в _____ (сведения о преступной деятельности).*

(ФИО) поддается в совершении (категория) преступления, за совершение которого предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до _____ лет.

Принимая во внимание указанное обстоятельство, а также данные о личности подозреваемого (анализ индивидуальной ситуации подозреваемого (обвиняемого), например: не имеет постоянной работы и т.д.). В связи с этим суд полагает, что, находясь на свободе, подозреваемый (обвиняемый), опасаясь привлечения к уголовной ответственности, может скрыться от органов предварительного следствия. Суд обращает внимание на характер преступления, которое является _____ *(неоконченным, длящимся, продолжаемым, не было доведено подозреваемым (обвиняемым) до конца по независящим от него причинам, имеющим особый общественный резонанс, отличающимся особой дерзостью, жестокостью, совершенной группой лиц и т.д.).* Суд также приходит к выводу о наличии угрозы воздействия на участников уголовного судопроизводства по причине _____ *(например, близкого знакомства обвиняемого со всеми свидетелями по уголовному делу, их зависимости от обвиняемого, с учетом факта поступавших в их адрес угроз), по данному уголовному делу было задержано несколько человек, а подозреваемые.... скрывались от правоохранительных органов и т.д.).* Следствием представлены конкретные факты в обоснование вывода о том, что подозреваемый (обвиняемый) мог вмешаться в ход расследования _____ *(указать какие).*

При таких обстоятельствах, по мнению суда, избрание в отношении (ФИО) более мягкой меры пресечения не способно обеспечить условия беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства, поскольку *(указать почему – например, не обеспечивает полной изоляции лица, не гарантирует невозможность продолжения преступной деятельности и т.д.).*

(Краткий анализ следственных действий, запланированных к проведению, их объема и сроков их проведения для целей обоснования длительности заключения под стражу).

Сведений о наличии у подозреваемого заболеваний, препятствующих содержанию его под стражей, суду не предоставлено, материалы дела таковых не содержат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 108 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство следователя удовлетворить. Избрать (ФИО) меру пресечения в виде заключения под стражу с содержанием в учреждении _____ (наименование учреждения) сроком на _____, то есть до ____ (дата истечения срока).

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в _____ (наименование вышестоящего суда) в течение 3 суток со дня его вынесения.

Судья

Подпись

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и избрании меры пресечения в виде домашнего ареста¹

Дата

Место

_____ районный суд в составе _____ рассмотрел постановление следователя _____ о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении _____ (ФИО, данные о личности – дата и место рождения, гражданство, семейное положение, наличие на иждивении малолетних детей, место жительства, место работы, наличие фактов судимости), подозреваемого, (обвиняемого) в совершении преступления, предусмотренного (квалификация деяния).

УСТАНОВИЛ:

Следователь ходатайствует об избрании в отношении (ФИО) меры пресечения в виде заключения под стражу, ссылаясь на то, что он подозрева-

¹ Ситуация, когда достаточных сведений о том, что лицо может скрыться, продолжит заниматься преступной деятельностью и препятствовать расследованию, следствием не представлено, но лицо подозревается в совершении тяжкого преступления и имеются некоторые риски того, что оно может скрыться. При этом следует помнить, что домашний арест также является формой «лишения свободы», вмешательством в права, предусмотренные Статьей 5 Европейской Конвенции.

ется в совершении тяжкого преступления, за которое законом предусматривается наказание, связанное с лишением свободы сроком до 10 лет, а также, исходя из обстоятельств совершения преступления, учитывая значительный общественный резонанс, находясь на свободе, может скрыться от предварительного следствия и суда, повлиять на установление истины по уголовному делу, оказывать давление на свидетелей, а также уничтожить или скрыть вещественные доказательства либо иные документы, имеющие значение для уголовного дела и установление лиц, причастных к совершению указанного преступления, выявление дополнительных эпизодов преступной деятельности, воспрепятствовать производству по делу.

(Дата и время), (орган, возбудивший уголовное дело) возбуждено уголовное дело по (квалификация деяния) в отношении (ФИО либо неустановленных лиц). (Дата и время), (ФИО) задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, обвинение не предъявлено.

В судебном заседании следователь и прокурор ходатайство поддержали.

Подозреваемый и защитник возражали против удовлетворения ходатайства, просили избрать в отношении (ФИО) меру пресечения в виде домашнего ареста.

Рассмотрев ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, изучив представленные материалы, с учетом наличия у _____ (ФИО) постоянного места жительства, отсутствия данных о привлечении _____ (ФИО) к уголовной ответственности, а также данных о личности, характеризующих его только положительно, суд приходит к мнению о том, что избрание меры пресечения в виде заключения под стражу на данном этапе является излишним.

Стороной обвинения не представлено доказательств, свидетельствующих о необходимости применения к (ФИО) исключительной меры пресечения в виде заключения под стражу.

Однако судом установлено, что (ФИО) подозревается в совершении преступления, относящегося к категории тяжких, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком до 10 лет (*указать характер преступления – насильственный, совершенное организованной группой и т.д.*), не будучи ограниченным в свободе передвижения, он может скрыться от предварительного следствия и суда (*оказать давление на свидетелей, а также иным путем воспрепятствовать производству по данному уголовному делу – в зависимости от анализа индивидуальной ситуации подозреваемого (обвиняемого) и с указанием на конкретные обстоятельства и доказательства, свидетельствующие о том, что обвиняемый намеревается скрыться (иным образом воспрепятствовать производству по делу).*

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым избрать в отношении подозреваемого (ФИО) меру пресечения в виде домашнего ареста, которая сможет обеспечить надлежащее поведение и явку подозреваемого по вызовам следователя и в суд.

Руководствуясь ст. 107 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу отказать. Избрать в отношении подозреваемого (ФИО) меру пресечения в виде домашнего ареста сроком на _____ (срок), т.е. до _____ (дата истечения срока).

Запретить (ФИО)

– выходить за пределы жилого помещения, в котором он проживает, расположенного по адресу _____, за исключением случаев необходимости обращения за медицинской помощью, вызовов следователя и суда;

– общение со всеми лицами, кроме лиц, совместно проживающих с подозреваемым (ФИО) по адресу: _____ и адвокатом;

– отправку и получение почтово-телеграфных отправлений;

– использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», за исключением права использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом, должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу, защитником, близкими родственниками, круг которых определен законом.

Надзор за выполнением (ФИО) указанных ограничений и запретов возложить на _____ (контролирующий орган).

Постановление может быть обжаловано в _____ (наименование вышестоящего суда) в течение 3 суток со дня его вынесения.

Судья

Подпись

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий¹

Дата

Место

_____ районный суд в составе _____
рассмотрел постановление следователя _____ о возбужде-

¹ Ситуация, при которой необходимости в применении мер пресечения, существенно ограничивающих свободу, нет.

нии ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении _____ (ФИО, данные о личности – дата и место рождения, гражданство, семейное положение, наличие на иждивении малолетних детей, место жительства, место работы, наличие фактов судимости), подозреваемого, (обвиняемого) в совершении преступления, предусмотренного (квалификация деяния).

УСТАНОВИЛ:

Следователь ходатайствует об избрании в отношении (ФИО) меры пресечения в виде заключения под стражу, ссылаясь на то, что он подозревается в совершении тяжкого преступления, за которое законом предусматривается наказание, связанное с лишением свободы сроком до 10 лет, а также, что находясь на свободе, может скрыться от предварительного следствия и суда, повлиять на установление истины по уголовному делу, оказывать давление на свидетелей, а также уничтожить или скрыть вещественные доказательства либо иные документы, имеющие значение для уголовного дела и установление лиц, причастных к совершению указанного преступления, выявление дополнительных эпизодов преступной деятельности, воспрепятствовать производству по делу.

(Дата и время), (орган, возбудивший уголовное дело) возбуждено уголовное дело по (квалификация деяния) в отношении (ФИО либо неустановленных лиц). (Дата и время), (ФИО) задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, обвинение не предъявлено.

В судебном заседании следователь и прокурор ходатайство поддержали.

Подозреваемый и защитники возражали против удовлетворения ходатайства, просили избрать в отношении (ФИО) меру пресечения в виде домашнего ареста.

Рассмотрев ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, изучив представленные материалы, с учетом наличия у _____ (ФИО) постоянного места жительства, отсутствия данных о привлечении _____ (ФИО) к уголовной ответственности, а также данных о личности, характеризующих его только положительно, отсутствия сведений о том, что обвиняемый намеревается скрыться от следствия, оказать влияние на свидетелей и (или) потерпевших или иным образом воспрепятствовать осуществлению правосудия, суд приходит к мнению о том, что избрание меры пресечения в виде заключения под стражу на данном этапе является излишней.

Стороной обвинения не представлено доказательств, свидетельствующих о необходимости применения к (ФИО) меры пресечения, связанной с существенным ограничением свободы подозреваемого.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым избрать в отношении подозреваемого (ФИО) меру пресечения в виде запрета опре-

деленных действий, которая сможет обеспечить надлежащее поведение и явку подозреваемого по вызовам следователя и в суд. Руководствуясь ст. 107 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Избрать в отношении подозреваемого (ФИО) меру пресечения в виде запрета определенных действий сроком на _____ (срок), т.е. до _____ (дата истечения срока).

Запретить (ФИО)

- выходить за пределы жилого помещения, в котором он проживает, расположенного по адресу _____ в период с 22 до 6 часов утра, за исключением случаев необходимости обращения за медицинской помощью;
- общение со всеми лицами, кроме лиц, совместно проживающих с подозреваемым (ФИО) по адресу: _____ и адвокатом;
- отправку и получение почтово-телеграфных отправлений;
- использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», за исключением права использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом, должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу, защитником, близкими родственниками, круг которых определен законом.

Надзор за выполнением (ФИО) указанных ограничений и запретов возложить на _____ (контролирующий орган).

Постановление может быть обжаловано в _____ (наименование вышестоящего суда) в течение 3 суток со дня его вынесения.

Судья

Подпись

ПРИЛОЖЕНИЕ 4.
ОБРАЗЦЫ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ОБ УДОВЛЕТВОРЕНИИ
ХОДАТАЙСТВА СЛЕДОВАТЕЛЯ О ПРОДЛЕНИИ СРОКА
СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ И ОТКАЗЕ В ЭТОМ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об удовлетворении ходатайства следователя о продлении
срока содержания под стражей¹

Дата

Место

_____ районный суд в составе _____
рассмотрел постановление следователя _____ о продле-
нии срока содержания под стражей в отношении _____ (ФИО,
данные о личности – дата и место рождения, гражданство, семейное по-
ложение, наличие на иждивении малолетних детей, место жительства,
место работы, наличие фактов судимости), обвиняемого в совершении
преступления, предусмотренного (квалификация деяния).

УСТАНОВИЛ:

Согласно ходатайству следователя _____ (ФИО) обвиняется в со-
вершении преступления, предусмотренного _____ (квалифика-
ция деяния).

(Дата и время), (орган, возбудивший уголовное дело) возбуждено
уголовное дело по (квалификация деяния) в отношении (ФИО либо неу-
становленных лиц). (Дата и время), (ФИО) задержан в порядке ст. 91, 92
УПК РФ по подозрению в совершении преступления,

(Дата и время) _____ районным судом в отношении _____ (ФИО)
избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 ме-
сяца, т.е. до _____.

(Дата и время), (ФИО) предъявлено обвинение в совершении престу-
пления, предусмотренного _____ (квалификация деяния),

(Дата и время), срок содержания под стражей обвиняемому (ФИО)
продлен на 2 месяца 00 суток, а всего до _____, т.е. до _____.

Наличие обоснованных подозрений в отношении (ФИО) (обосно-
ванность выдвинутых в отношении (ФИО) обвинений) подтверждается
показаниями самого обвиняемого, показаниями потерпевшей (ФИО),

¹ Ситуация совершения тяжкого преступления бывшим сотрудником МВД.

свидетелей (ФИО) и другими доказательствами (указать конкретные доказательства, кратко изложить их содержание).

(Дата, должностное лицо) срок предварительного следствия по делу продлен на _____, а всего до _____ месяцев, т.е. до _____.

Срок содержания под стражей обвиняемого (ФИО) истекает _____ (дата). Согласно ходатайству следователя к этому времени предварительное следствие в отношении него закончить не представляется возможным ввиду необходимости проведения дополнительных следственных действий. Необходимо установить и допросить в качестве свидетелей очевидцев преступлений, а также всех лиц, осведомленных о преступной деятельности _____, в том числе по фактам _____, предъявить обвинение в окончательной редакции и допросить в качестве обвиняемых (ФИО, ФИО, ФИО), также при необходимости произвести иные следственные и процессуальные действия.

Для выполнения указанных процессуальных действий необходим дополнительный срок содержания под стражей обвиняемого (ФИО) не менее 2 месяцев, который будет разумным с учетом особой сложности уголовного дела и большого объема запланированных процессуальных действий.

Расследование уголовного дела о преступной деятельности группы лиц, необходимость выполнения большого объема запланированных следственных и процессуальных действий, особая сложность уголовного дела, а также большой объем материалов уголовного дела (не менее _____ томов), являются исключительными обстоятельствами, в силу которых возникла необходимость в продлении срока содержания под стражей обвиняемого (ФИО).

Согласно ходатайству следователя, в настоящее время обстоятельства, явившиеся основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, в отношении обвиняемого не изменились, поскольку (ФИО) обвиняется в совершении _____ (категория) преступления, а также подозревается в совершении еще ряда _____ (категория) преступлений, ответственность за которые предусмотрена в виде лишения свободы на срок свыше _____ лет, он является активным участником преступной группы, все члены которой в настоящее время не установлены и не задержаны, занимался преступной деятельностью, пользуясь своими должностными полномочиями сотрудника МВД и служебным положением, заподозрен в совершении ряда других тяжких должностных и корыстных преступлений, имеет связи и знакомства в системе МВД и в других правоохранительных органах и органах государственной власти, обладает знаниями, опытом и навыками в области юриспруденции, оперативной работы, тактики внедрения, негласной работы, тактики и методики раскрытия преступлений, а соответственно способен эффективно сокрыть следы преступных деяний. На свидетеля (ФИО), потерпевших (ФИО, ФИО)

по настоящему уголовному делу со стороны сотрудников полиции оказывалось давление, а также учитывая, что таким образом (ФИО) может воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, скрыться от следствия и суда, угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, продолжить заниматься преступной деятельностью, то избрание в отношении него другой меры пресечения, кроме как содержания под стражей, не представляется возможным.

Следователь в судебном заседании ходатайство поддержал, просил его удовлетворить. Прокурор ходатайство поддержал. Защитник и обвиняемый просили отказать в удовлетворении ходатайства.

Выслушав мнения участников процесса, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующим выводам.

Обоснованность подозрений (обвинений) в отношении (ФИО) подтверждается материалами, представленными следователем ____ (указать какие). (ФИО) обвиняется в совершении тяжкого преступления, однако суд отмечает, что сама по себе тяжесть возможного наказания не является достаточным основанием для продления содержания под стражей. Вместе с тем имеются иные значительные и достаточные основания для продления срока содержания под стражей. (ФИО) обвиняется в том, что он является активным участником преступной группы, все члены которой в настоящее время не установлены и не задержаны, предположительно занимался преступной деятельностью, пользуясь своими должностными полномочиями сотрудника МВД и служебным положением (дать краткое описание объективной стороны вмененных преступлений), заподозрен в совершении ряда других тяжких должностных и корыстных преступлений (привести краткое описание), имеет связи и знакомства в системе МВД и в других правоохранительных органах и органах государственной власти, обладает знаниями, опытом и навыками в области юриспруденции, оперативно-розыскной работы, тактики внедрения, негласной работы, тактики и методики раскрытия преступлений, а соответственно, способен эффективно сокрыть следы преступных деяний, что дает основание полагать, что (ФИО), находясь на свободе, может угрожать участникам уголовного судопроизводства, в частности, избличающим его свидетелям (в силу служебной или иной зависимости, уязвимости свидетелей и потерпевших и т.п.), располагающим сведениями о совершенных им преступлениях, оказать незаконное воздействие на них с целью изменения ими показаний и создания условий для уклонения от уголовной ответственности за совершенные преступления, а также создания условий для отказа свидетелей вышеуказанных преступлений и других участников уголовного судопроизводства от дачи избличающих виновного показаний, скрыться от органов следствия и суда, чем воспрепятствовать

производству по уголовному делу. Представленные суду сведения о том, что на свидетеля (ФИО), потерпевших (ФИО, ФИО) по настоящему уголовному делу со стороны сотрудников полиции оказывалось давление, (или что в адрес свидетелей и потерпевших поступали угрозы, что обвиняемым предпринимались попытки уничтожения доказательств, что обвиняемый скрылся или предпринял конкретные действия, направленные на то чтобы скрыться от следствия) подтверждают возможность (ФИО) воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу, скрыться от следствия и суда, угрожать свидетелям и иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, продолжить заниматься преступной деятельностью. Суд приходит к выводу о том, что основания для содержания обвиняемого под стражей достаточны и существуют в ходе всего производства по уголовному делу.

Из представленных материалов следует, что на сегодняшний день проведены не все следственные и процессуальные действия, в том числе необходимо установить и допросить в качестве свидетелей очевидцев преступлений, предъявить обвинение в окончательной редакции и допросить в качестве обвиняемых (ФИО, ФИО, ФИО, ФИО), а также при необходимости произвести иные следственные и процессуальные действия. Суд находит обоснованными доводы следствия о том, что данные процессуальные действия невозможно окончить по объективным причинам до истечения срока содержания (ФИО) под стражей. Суд отмечает, что периоды бездеятельности стороны обвинения отсутствуют, расследование представляло собой сложность. Суд также отмечает, что следствием запланированы следственные действия (*указать какие*), проведение которых может быть существенно затруднено или невозможно в случае освобождения обвиняемого (*указать конкретные обстоятельства и подтверждающие доказательства, демонстрирующие высокий риск того, что обвиняемый вмешается в проведение следственных действий, воспрепятствует им, затруднит их проведение*).

Заболеваний, которые препятствовали бы содержанию (ФИО) под стражей, перечисленных в «Перечне тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 14.01.2011 г. № 3 и удостоверенных медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования, не имеется, таких данных в суд не представлено.

Таким образом, сохраняются достаточные основания полагать, что обвиняемый скроется от следствия и суда, будет препятствовать производству по уголовному делу и оказывать воздействие на участников уголовного судопроизводства, в связи с чем суд приходит к выводу о том, что иные меры пресечения не смогут обеспечить надлежащее поведение

обвиняемого и не находит оснований для изменения меры пресечения на более мягкую. В частности, *(провести краткий анализ эффективности альтернативных мер пресечения и указать почему, в обстоятельствах данного дела, их применение не позволит исключить риски того, что обвиняемый скроется, уничтожит доказательства, иным образом воспрепятствует осуществлению уголовного судопроизводства)*.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 109 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Продлить срок содержания под стражей в отношении (ФИО) на срок _____ всего до _____, т.е. до _____ (дата истечения срока).

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в _____ (вышестоящий суд) в течение трех суток со дня его вынесения.

Судья

Подпись

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении ходатайства следователя
о продлении срока содержания под стражей¹

Дата

Место

_____ районный суд в составе _____
рассмотрел постановление следователя _____ о продлении срока содержания под стражей в отношении _____ (ФИО, данные о личности – дата и место рождения, гражданство, семейное положение, наличие на иждивении малолетних детей, место жительства, место работы, наличие фактов судимости), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного (квалификация деяния).

УСТАНОВИЛ:

Согласно ходатайству следователя _____ (ФИО) обвиняется в совершении преступления, предусмотренного _____ (квалификация деяния).

¹ Ситуация неэффективного расследования и не предоставления сведений о необходимости продления срока содержания под стражей.

(Дата и время), (орган, возбудивший уголовное дело) возбуждено уголовное дело по (квалификация деяния) в отношении (ФИО либо неустановленных лиц). (Дата и время), (ФИО) задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления,

(Дата и время) _____ районным судом в отношении _____ (ФИО) избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, т.е. до _____.

(Дата и время), (ФИО) предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного _____ (квалификация деяния).

(Дата и время), срок содержания под стражей обвиняемому (ФИО) продлен на 2 месяца 00 суток, а всего до _____, т.е. до _____.

Следователь (ФИО, должность) ходатайствует о продлении срока содержания (ФИО) под стражей на 2 месяца 00 суток, а всего до __ месяцев 00 суток, т.е. до _____, поскольку окончить предварительное следствие в установленный срок не представляется возможным, ввиду того, что по уголовному делу необходимо выполнить большой объем следственных и иных процессуальных действий: допросить в качестве свидетелей (ФИО, ФИО, ФИО), провести проверку показаний на месте с участием обвиняемого (ФИО), провести очные ставки между свидетелями и обвиняемым (ФИО).

Согласно ходатайству следствия, (ФИО) обвиняется в совершении тяжкого преступления против _____ (государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления и т.д.). Учитывая обстоятельства совершенных преступлений, у следствия имеются достаточные основания полагать, что в случае избрания более мягкой меры пресечения, (ФИО) может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать участникам уголовного судопроизводства, скрыться от органов предварительного следствия и суда, уничтожить доказательства по уголовному делу, воспрепятствовать тем самым установлению истины по уголовному делу.

Следователь и прокурор в суде ходатайство поддержали. Защитник и обвиняемый ходатайство следователя просят отклонить.

Выслушав мнения участников процесса, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

Обоснованность подозрений (обвинений) в отношении (ФИО) к совершению указанных преступлений подтверждается показаниями свидетелей (ФИО), (ФИО), (ФИО), показаниями потерпевшего (ФИО), показаниями самого обвиняемого (ФИО) и другими материалами уголовного дела (указать конкретные доказательства (материалы)).

Вместе с тем конкретные фактические данные, свидетельствующие о том, что в настоящее время обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, либо продолжать заниматься преступной деятельностью, либо угрожать свидетелю, иным участникам уго-

ловного судопроизводства, либо уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, органами предварительного следствия в суд не представлены.

Кроме того, суду не представлено достаточных доказательств необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей. Ссылки на тяжесть предъявленного обвинения учитывались судом при принятии решения по ходатайству следственного органа об избрании меры пресечения. Однако одна лишь тяжесть предъявленного обвинения не может являться достаточным и безусловным основанием для продления (ФИО) срока содержания под стражей.

Кроме того, как видно из материалов дела и ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей, ранее обвиняемому по тем же основаниям продлевался срок содержания под стражей, т.е. ходатайство возбуждается перед судом по мотивам необходимости выполнения следственных действий, указанных в предыдущем ходатайстве, что свидетельствует об отсутствии эффективности организации расследования.

Обвиняемый является гражданином Российской Федерации, имеет постоянное место жительства и регистрацию, ранее к уголовной ответственности не привлекался.

При таких обстоятельствах суд на основании изложенного и руководствуясь ст. 108, 109, 110 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей (ФИО) отказать, освободив его из-под стражи в зале суда.

Настоящее постановление может быть обжаловано в _____ (вышестоящий суд) в течение 3 суток со дня его вынесения.

Судья

Подпись

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об удовлетворении ходатайства следователя о продлении
срока содержания под стражей¹

Дата

Место

_____ районный суд в составе _____
рассмотрел постановление следователя _____ о продле-

¹ Ситуация совершения тяжкого преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств.

нии срока содержания под стражей в отношении _____ (ФИО, данные о личности – дата и место рождения, гражданство, семейное положение, наличие на иждивении малолетних детей, место жительства, место работы, наличие фактов судимости), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

УСТАНОВИЛ:

Согласно ходатайству (ФИО) обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

(Дата), (ФИО) задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ.

(Дата) _____ районным судом в отношении (ФИО) избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на ____ суток, до _____. Срок содержания (ФИО) под стражей неоднократно продлевался, в последний раз – постановлением _____ районного суда от (дата) на 1 месяц, всего до _____ месяцев и ____ суток, т.е. до _____.

(Дата), (ФИО) предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

(Дата) срок предварительного следствия по уголовному делу продлен (ФИО, должность) на ____ месяц, а всего до ____ месяцев, т.е. до _____.

Обосновывая ходатайство, следователь указал, что окончить предварительное следствие до _____ не представляется возможным, по уголовному делу необходимо получить ответы на поручения, направленные в _____, и с учетом собранных доказательств дать правовую оценку действиям (ФИО), провести иные следственные и процессуальные действия, направленные на окончание расследования.

В судебном заседании следователь и прокурор ходатайство поддержали, просили удовлетворить. Обвиняемый и защитник просили отказать в удовлетворении ходатайства, избрать иную меру пресечения, не связанную с содержанием под стражей.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав представленные материалы дела, суд полагает, что ходатайство подлежит удовлетворению.

Как видно из представленных материалов, мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении (ФИО) избрана законно и обоснованно, дальнейший срок содержания его под стражей продлевался в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Срок содержания обвиняемого (ФИО) под стражей истекает до окончания предварительного следствия.

(ФИО) органами предварительного следствия обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, направленного против здоровья населения и общественной нравственности, суду представлены документы (указать конкретные доказательства (материалы)), из которых следует, что обвинение (подозрение) в отношении (ФИО) в совершении ин-

криминируемого преступления носит обоснованный характер). Однако суд отмечает, что сама по себе тяжесть возможного наказания не является достаточным основанием для продления содержания под стражей. Вместе с тем имеются иные значительные и достаточные основания для продления срока содержания под стражей.

У обвиняемого отсутствует постоянный источник дохода, регистрация по месту жительства, в связи с чем, учитывая возможное наказание за преступление, в совершении которого обвиняется (ФИО), – до 20 лет лишения свободы – суд приходит к вводу о том, что, находясь на свободе, и опасаясь привлечения к уголовной ответственности, он может скрыться от органов предварительного следствия и суда. О намерении обвиняемого скрыться прямо и косвенно свидетельствуют следующие факты (обстоятельства) *(привести конкретны доказательства, подтверждающие попытку обвиняемого скрыться, реальную возможность скрыться, и т.д.)*, оказывать давление на свидетелей, давших в отношении него изобличающие показания *(привести конкретные обстоятельства и подтверждающие доказательства – угрозы в адрес свидетелей и потерпевших, зависимость свидетелей и потерпевших от обвиняемого, их уязвимое положение и т.д.)*, уничтожить вещественные доказательства *(привести конкретные обстоятельства и доказательства, обосновывающие наличие данного риска – доступ обвиняемого к материалам дела и уже собранным доказательствам, продолжающийся сбор доказательств, и т.п.)*, либо иным путем помешать установлению истины по уголовному делу *(в частности, привести конкретные факты, риски и доказательства)*.

Из представленных материалов следует, что на сегодняшний день проведены не все следственные и процессуальные действия, в том числе необходимо получить ответы на поручения, направленные в _____, с учетом собранных доказательств дать правовую оценку действиям (ФИО), провести иные следственные и процессуальные действия, направленные на окончание расследования *(указать какие)*. Материалы уголовного дела представляют собой особую сложность как по специфике его расследования, так и по объему уголовного дела *(привести конкретные обстоятельства, затрудняющие расследование (уголовное судопроизводство): место, «география», количество фигурантов, свидетелей, потерпевших, давность событий, запросы о международной правовой помощи, препятствия, чинимые следствию и суду, объем выполненных и запланированных к выполнению действий)*.

Суд находит обоснованными доводы следствия о том, что данные процессуальные действия невозможно окончить по объективным причинам *(указать, по каким причинам расследование невозможно окончить в срок)* до истечения срока содержания (ФИО) под стражей. Суд отмечает, что периоды бездействия стороны обвинения отсутствуют,

расследование представляло собой сложность. Суд также отмечает, что следствием запланированы следственные действия (*указать какие*), проведение которых может быть существенно затруднено или невозможно в случае освобождения обвиняемого (*указать конкретные обстоятельства и подтверждающие доказательства, демонстрирующие высокий риск того, что обвиняемый вмешается в проведение следственных действий, воспрепятствует им, затруднит их проведение, если будет на свободе*).

Представленная (ФИО) справка о наличии заболеваний у его родственника (ФИО), за которым он осуществляет уход, с учетом вышеперечисленных обстоятельств, данных о личности обвиняемого, в данном случае не может служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства следователя, поскольку ... (*привести аргументы, по которым, суд отклоняет подобные доводы*).

Учитывая изложенное, суд считает, что срок содержания под стражей обвиняемого подлежит продлению.

Заболеваний, которые препятствовали бы содержанию (ФИО) под стражей, перечисленных в «Перечне тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 14.01.2011 г. № 3 и удостоверенных медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования, не установлено, такие данные суду не представлены.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, в совершении которого обвиняется (ФИО), данных о его личности, а также иных представленных материалов, следует признать невозможным изменение (ФИО) меры пресечения в виде заключения под стражу на более мягкую, поскольку имеются достаточные основания полагать, что он может скрыться от предварительного следствия и суда (*оказать воздействие на участников уголовного судопроизводства или иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу*)¹. Альтернативные меры пресечения, связанные с лишением или ограничением свободы, суд находит неэффективными, поскольку (*указать, почему обвиняемому не может быть применен домашний арест, или иные меры – не обеспечивают полной изоляции, не гарантируют невмешательство в ход следствия и т.д.*).

На основании изложенного и руководствуясь ст. 109 УПК РФ, суд

¹ Как правило, дела, в которых присутствуют сразу все риски, встречаются достаточно редко, в связи с чем рекомендуется выбирать только те риски, которые реально присутствуют и были обоснованы в ходе судебного рассмотрения.

ПОСТАНОВИЛ:

Продлить срок содержания под стражей в отношении (ФИО), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, на ____ месяц ____ суток, а всего до ____ месяцев ____ суток, т.е. до ____.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в ____ (вышестоящий суд).

Судья

Подпись

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о частичном удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей¹

Дата

Место

_____ районный суд в составе _____ рассмотрел постановление следователя _____ о продлении срока содержания под стражей в отношении _____ (ФИО, данные о личности – дата и место рождения, гражданство, семейное положение, наличие на иждивении малолетних детей, место жительства, место работы, наличие фактов судимости), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного (квалификация деяния).

УСТАНОВИЛ:

Согласно ходатайству следователя _____ (ФИО) обвиняется в совершении преступления, предусмотренного _____ (квалификация деяния).

(Дата и время), (орган, возбудивший уголовное дело) возбуждено уголовное дело по (квалификация деяния) в отношении (ФИО либо неустановленных лиц). (Дата и время), (ФИО) задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления,

(Дата и время) _____ районным судом в отношении _____ (ФИО) избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, т.е. до _____.

(Дата и время), (ФИО) предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного _____ (квалификация деяния).

¹ Ситуация, когда следствие допускает некоторую волокиту.

(Дата и время), срок содержания под стражей обвиняемому (ФИО) продлен на 2 месяца 00 суток, а всего до _____, т.е. до _____.

(Дата и время), срок содержания под стражей обвиняемому (ФИО) продлен на 2 месяца 00 суток, а всего до _____, т.е. до _____.

Следователь (ФИО, должность) ходатайствует о продлении срока содержания (ФИО) под стражей на 2 месяца 00 суток, а всего до __ месяцев 00 суток, т.е. до _____, поскольку окончить предварительное следствие в установленный срок не представляется возможным ввиду того, что необходимо выполнить ряд следственных действий, объем которых указан в ходатайстве, для чего потребуются дополнительное время. Расследование дела представляет особую сложность. Избрание иной меры пресечения в отношении (ФИО), по мнению следствия, невозможно, так как он обвиняется в совершении тяжкого преступления, знаком с участниками судопроизводства, ничем не обременен, в связи с чем может скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, воздействовать на участников судопроизводства и иным путем воспрепятствовать производству по делу.

В судебном заседании прокурор и следователь ходатайство поддержали, сославшись на вышеприведенные доводы. Обвиняемый и защитник с ходатайством не согласились, просили в его удовлетворении отказать и изменить меру пресечения на более мягкую, в том числе на домашний арест.

Изучив представленные в суд материалы, заслушав участников процесса, судья приходит к следующим выводам.

(ФИО) органами предварительного следствия обвиняется в совершении тяжкого преступления, суду представлены документы, подтверждающие наличие обоснованного подозрения в причастности (ФИО) к совершению инкриминируемого преступления (указать какие). Однако суд отмечает, что сама по себе тяжесть возможного наказания не является достаточным основанием для продления содержания под стражей. Вместе с тем имеются иные значительные и достаточные основания для продления срока содержания под стражей. Постоянного источника дохода он не имеет. Знаком с иными фигурантами по делу, на которых может оказать давление (указать конкретные обстоятельства и доказательства: зависимость свидетелей, потерпевших, других обвиняемых от обвиняемого, угрозы, поступавшие в адрес свидетелей, потерпевших и т.п.), не обременен семейными узами и иными социально значимыми связями, по месту проживания характеризуется отрицательно. Учитывая тяжесть предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого в совокупности со всеми обстоятельствами по делу, суд приходит к выводу о том, что доводы следователя о том, что, находясь на свободе (ФИО) может скрыться, (воздействовать на участников судопроизводства и иным путем воспрепятствовать производству по делу в целях уклонения от уголовной

ответственности)¹, являются обоснованными. В частности, *(привести конкретные обстоятельства и доказательства, подтверждающие намерение обвиняемого скрыться, помешать проведению расследования)*. Сведения о наличии у (ФИО) постоянного места жительства и его молодого возраста не могут служить безусловными основаниями для освобождения его из-под стражи, поскольку оцениваются судом в совокупности со всеми обстоятельствами по делу.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, в совершении которого обвиняется (ФИО), данных о его личности, а также иных представленных материалов, в частности *(указать каких)*, следует признать невозможным изменение (ФИО) меры пресечения в виде заключения под стражу на более мягкую, поскольку имеются достаточные основания полагать, что он может скрыться от предварительного следствия и суда *(оказать воздействие на участников уголовного судопроизводства или иным образом воспрепятствовать производству по уголовному делу)*. Провести анализ альтернативных мер пресечения и мотивировать вывод о невозможности их применения *(их неэффективности)*.

Заболеваний, которые препятствовали бы содержанию (ФИО) под стражей, перечисленных в «Перечне тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 14.01.2011 г. № 3 и удостоверенных медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования, не установлено, такие данные суду не представлены.

Как следует из представленных материалов, по делу необходимо проведение процессуальных действий, для выполнения которых необходим дополнительный срок *(указать, какие процессуальные действия должны быть проведены, в какой срок следствие планирует их завершить)*. С учетом количества расследуемых эпизодов преступлений, объема уголовного дела, обстоятельств преступлений, объема проведенных и запланированных следственных действий, суд считает, что расследование данного дела представляет особую сложность *(по возможности указать конкретные данные об объемах дела и сложностях расследования – количество свидетелей, потерпевших, обвиняемых, «география» вмененных преступлений, временной период, и т.д.)*. Между тем, как следует из представленных материалов, при последнем продлении срока содержания под стражей, имевшем место два месяца назад, проведение какого-либо значительного объема следственных действий не планировалось. В настоящем ходатайстве следователь указывает о необходимости проведения тех же следственных действий, что и ранее, а именно предъяв-

¹ Как правило, дела, в которых присутствуют сразу все риски, встречаются достаточно редко, в связи с чем рекомендуется выбирать только те риски, которые реально присутствуют и были обоснованы в ходе судебного рассмотрения.

ления окончательного обвинения всем фигурантам по делу, ознакомление их с материалами дела и составление обвинительного заключения. За последние два месяца (ФИО) было лишь предъявлено обвинение в окончательной редакции, т.е. проведен незначительный объем следственных действий, что указывает об излишних сроках содержания обвиняемого под стражей и затягивании предварительного расследования.

С учетом изложенного, суд считает необходимым удовлетворить ходатайство частично и продлить срок содержания под стражей (ФИО) на срок, не более _____.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 108, 109 УПК РФ, Суд

ПОСТАНОВИЛ:

Продлить срок содержания под стражей обвиняемого (ФИО) на _____ суток, а всего до ____ месяцев ____ суток, т.е. до _____.

Настоящее постановление может быть обжаловано в _____ (вышестоящий суд).

Судья

Подпись

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении ходатайства следователя
о продлении срока содержания под стражей¹

Дата

Место

_____ районный суд в составе _____ рассмотрел постановление следователя _____ о продлении срока содержания под стражей в отношении _____ (ФИО, данные о личности – дата и место рождения, гражданство, семейное положение, наличие на иждивении малолетних детей, место жительства, место работы, наличие фактов судимости), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного (квалификация деяния).

УСТАНОВИЛ:

Согласно ходатайству следователя _____ (ФИО) обвиняется в _____ (квалификация).

¹ Ситуация, когда следствие завершено и идет процесс ознакомления с материалами уголовного дела.

(Дата и время), (орган, возбудивший уголовное дело) возбуждено уголовное дело по (квалификация деяния) в отношении (ФИО либо неустановленных лиц). (Дата и время), (ФИО) задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ по подозрению в совершении преступления,

(Дата и время) _____ районным судом в отношении _____ (ФИО) избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, т.е. до _____.

(Дата и время), (ФИО) предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного _____ (квалификация деяния).

(Дата и время), срок содержания под стражей обвиняемому (ФИО) продлен на 2 месяца 00 суток, а всего до _____, т.е. до _____.

Срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до _____.

С _____ (дата) обвиняемый и его защитник в порядке ст. 217 УПК РФ знакомятся с материалами уголовного дела.

Руководитель следственной группы ходатайствует о продлении срока содержания (ФИО) под стражей на _____. В обоснование указывает на невозможность окончить предварительное следствие в установленный срок содержания под стражей, ссылаясь на необходимость завершить процедуру ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела, выполнить процессуальные действия, связанные с окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела прокурору. Оснований для изменения меры пресечения не находит.

Проверив представленные материалы, заслушав следователя, подержавшего ходатайство, мнение прокурора, полагавшего необходимым ходатайство удовлетворить, выступления обвиняемого и защитника, возражавших против удовлетворения ходатайства, суд приходит к следующим выводам.

(ФИО) органами предварительного следствия обвиняется в совершении тяжкого преступления, суду представлены документы, подтверждающие обоснованность подозрений (обвинений) в причастности (ФИО) к совершению инкриминируемых преступлений. Однако суд отмечает, что сама по себе тяжесть возможного наказания не является достаточным основанием для продления содержания под стражей.

Характер, степень общественной опасности инкриминируемого преступления, обстоятельства их совершения в совокупности с данными о личности обвиняемого указывают на то, что основания полагать, что, находясь на свободе, (ФИО) может скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью и воспрепятствовать производству по уголовному делу, отсутствуют.

Необходимые следственные, а также иные процессуальные действия, направленные на сбор доказательств, завершены. Основания полагать, что, находясь на свободе, (ФИО) может скрыться, препятствовать рассле-

дованию и продолжит заниматься преступной деятельностью, отсутствуют – соответствующие материалы следствием не представлены.

(ФИО) является гражданином Российской Федерации, ранее к уголовной ответственности не привлекался, имеет постоянное место жительства и регистрацию, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, имеет на иждивении малолетнего ребенка-инвалида (___ года рождения), за которым осуществлял уход до заключения под стражу.

При таких обстоятельствах суд считает возможным сделать вывод о необходимости применения в отношении него альтернативной меры пресечения – запрета определенных действий, которая, по мнению суда, будет служить достаточной гарантией как явки обвиняемого в органы следствия и в суд, так и иных аспектов его надлежащего поведения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 105.1, 108, 109, 110 УПК РФ, Суд

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей (ФИО) отказать, освободив его из-под стражи в зале суда.

Избрать в отношении обвиняемого (ФИО) меру пресечения в виде запрета определенных действий сроком на 2 (два) месяца, а всего до _____, т.е. до _____ года, по адресу: _____.

Запретить (ФИО)

- выходить за пределы жилого помещения, в котором он проживает, расположенного по адресу _____, в период с 22 до 6 часов утра, за исключением случаев необходимости обращения за медицинской помощью;

- общение со всеми лицами, кроме лиц, совместно проживающих с подозреваемым (ФИО) по адресу: _____ и адвокатом;

- отправку и получение почтово-телеграфных отправок;

- использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», за исключением права использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом, должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу, защитником, близкими родственниками, круг которых определен законом.

Надзор за выполнением (ФИО) указанных ограничений и запретов возложить на _____ (контролирующий орган).

Постановление может быть обжаловано в _____ (наименование вышестоящего суда) в течение 3 суток со дня его вынесения.

Судья

Подпись

Оксана Валентиновна КАЧАЛОВА
Виктор Иванович КАЧАЛОВ

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОД СТРАЖУ В КАЧЕСТВЕ
МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ:
обоснованность применения и продления**

Учебно-методические материалы,
подготовленные в рамках программ сотрудничества
Совета Европы и Российской Федерации

Подписано в печать 07.10.2019. Формат 60х90 ¹/₁₆.
Бумага офсетная. Гарнитура Myriad Pro.
Печ. л. 5,125. Тираж 500 экз.
Заказ №

Издатель:
ООО «Издательство «Деловой стиль»
1119602, г. Москва, ул. Тропарёвская, владение 4, этаж 2, комн. 802.
E-mail: justice@ds-publishing.ru
www.ds-publishing.ru

Типография:
АО «Т 8 Издательские Технологии»
109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 42, кор. 5.
Тел.: +7 (499) 322-38-30, +7 (499) 322-38-32.
E-mail: info@T8print.ru
www.t8print.ru